

**Question orale de Mme Mia De Schamphelaere à la secrétaire d'État à l'Organisation du travail et au Bien-être au travail sur «la loi du 11 juin 2002 relative à la protection contre la violence et le harcèlement moral ou sexuel au travail» (n<sup>o</sup> 3-369)**

*Mme Mia De Schamphelaere (CD&V). – La loi du 11 juin 2002 relative à la protection contre la violence et le harcèlement moral ou sexuel au travail a été une étape vers la reconnaissance de l'existence de la violence psychique et du harcèlement. Déjà lors des débats parlementaires nous avons signalé un certain nombre d'objections fondamentales que cette loi posera et nous avons introduit en mai une proposition de loi pour les éliminer. Nous pensons en effet que cette législation souffre d'un manque d'efficacité sur trois plans.*

*Le renversement de la preuve mise à la charge de l'employeur conduit à des abus, comme l'ont constaté non seulement les organisations patronales mais aussi des associations de victimes comme SASAM.*

*La longueur inacceptable de la période de protection du travailleur est une charge inutile pour l'organisation d'une entreprise et rend cette organisation parfois même impossible.*

*La loi ne tient aucunement compte de la différence de culture entre les petites et les grandes entreprises. Dans une petite*

**Mondelinge vraag van mevrouw Mia De Schamphelaere aan de staatssecretaris voor Arbeidsorganisatie en Welzijn op het werk over «de wet van 11 juni 2002 betreffende de bescherming tegen geweld op het werk, pesterijen en ongewenst seksueel gedrag» (nr. 3-369)**

**Mevrouw Mia De Schamphelaere (CD&V).** – De wet van 11 juni 2002 betreffende de bescherming tegen geweld op het werk, pesterijen en ongewenst seksueel gedrag was een stap vooruit in de erkenning van psychisch geweld en pesterijen. In het parlementaire debat erover brachten we destijds al een aantal fundamentele bezwaren naar voren en om de tekortkomingen weg te werken, hebben we in mei een wetsvoorstel ingediend. We denken inderdaad dat het wetgevende kader doeltreffendheid en efficiëntie mist en wel op drie vlakken.

De omkering van de bewijslast naar de werkgever geeft aanleiding tot misbruiken. Dit wordt vastgesteld, niet alleen door werkgeversorganisaties, maar ook door de slachtofferorganisaties, zoals SASAM.

De onwerkbaar lange beschermingsperiode voor werknemers houdt eenodeloze belasting in voor de organisatie van een bedrijf en maakt die eventueel zelfs onmogelijk.

De wet houdt op geen enkele wijze rekening met het cultuurverschil bij kleine en grote ondernemingen. Voor een kleine onderneming kan het verplichte ingrijpen van een

*entreprise l'intervention imposée d'un conseiller en prévention peut même être contreproductive.*

*La secrétaire d'État a en effet déjà entendu nos remarques et a proposé en commission des Affaires sociales une évaluation de la loi. Nous apprenons aujourd'hui que la secrétaire d'État a dit devant une commission de la Chambre qu'elle attendait un rapport d'évaluation pour le 1<sup>er</sup> juillet.*

*Ce rapport sera-t-il présenté au parlement ? Que pense la secrétaire d'État des changements concrets que nous présentons dans notre proposition de loi ? Tiendra-t-elle aussi compte des besoins particuliers des PME ? Que pensent la secrétaire d'État et le gouvernement de l'obligation légale d'engager un conseiller en prévention ? Peut-on nous donner des informations concrètes sur la mise en œuvre de cette obligation ? Combien d'entreprises ont-elles un conseiller en prévention ? Des sanctions ont-elles été prises vis-à-vis des entreprises qui ne satisfont pas à cette obligation ?*

**Mme Kathleen Van Brempt, secrétaire d'État à l'Organisation de travail et au Bien-être au travail, adjointe au ministre de l'Emploi et des Pensions.** – *Un consensus s'est fait jour sur cette loi du 11 juin 2002 : elle doit être adaptée. Hélas le consensus ne dépasse pas ce constat. Les adaptations à faire varient selon les différents groupes d'intérêt et les convictions. Certains voudraient une protection accrue, d'autres voudraient la supprimer. C'est précisément pourquoi nous travaillons à une évaluation très approfondie mais cela demande un certain temps.*

*Cette évaluation sera prête pour le 1<sup>er</sup> juillet mais je ne tiens pas à me lier par une date pour l'adaptation de la loi. Je présenterai l'évaluation au parlement qui devra décider si ce sera à la Chambre ou au Sénat. À partir des visions différentes je ne veux pas seulement en arriver à un consensus mais aussi à un large soutien. Le but n'est pas de supprimer cette loi mais de l'adapter.*

*Quant aux besoins des PME et à l'obligation d'engager un conseiller en prévention, je ne souhaite pas prendre position maintenant. J'attends l'évaluation. J'ai d'ailleurs l'impression que le débat se déroule pour le moment sur un plan émotionnel et non à partir de données objectives.*

*Concernant les chiffres sur l'obligation d'avoir un conseiller en prévention, l'évaluation en cours comporte un volet statistique. Les données recueillies seront reprises au rapport. Néanmoins il est un certain nombre d'aspects pour lesquels nous n'avons pas de données. Je n'en ai pas non plus sur le nombre d'entreprises qui ont engagé un conseiller en prévention. L'absence de recensement et donc de chiffres pour certains paramètres a déjà été souligné dans un avis du Conseil national du travail le 2 juin.*

*Il est un engagement que je puis prendre d'ores et déjà et c'est que la loi doit être adaptée, ne fût-ce que pour disposer de données plus précises afin de pouvoir approfondir l'évaluation.*

**Mme Mia De Schamphelaere (CD&V).** – *Je me réjouis de ce*

*preventieadviseur zelfs contraproductief zijn.*

De staatssecretaris heeft inderdaad al geluisterd naar onze bezwaren en stelde in onze commissie voor de Sociale Aangelegenheden een evaluatie voor. Nu vernemen we via de pers dat de staatssecretaris in de kamercommissie heeft gezegd dat ze op 1 juli een evaluatierapport verwacht.

Zal het rapport aan het parlement worden voorgesteld?

Hoe staat de staatssecretaris tegenover de concrete wijzigingen die we in ons wetsvoorstel 3-683/1 voorstellen?

Zal de staatssecretaris ook rekening houden met de specifieke noden van KMO's?

Wat denken de staatssecretaris en de regering over de wettelijke verplichting tot het aanstellen van preventieadviseurs?

Kan er concrete informatie worden gegeven over de uitvoering van die verplichting? Hoeveel ondernemingen hebben een preventieadviseur? Kwamen er sancties voor die ondernemingen die niet aan de verplichting voldeden?

**Mevrouw Kathleen Van Brempt, staatssecretaris voor Arbeidsorganisatie en Welzijn op het werk, toegevoegd aan de minister van Werk en Pensioenen.** – Over de wet van 11 juni 2002 is intussen een consensus gegroeid: ze moet worden aangepast. Jammer genoeg gaat de consensus niet verder dan dat. Vanuit verschillende belangengroepen en overtuigingen wordt er over de aanpassing anders gedacht. Sommigen willen een strengere bescherming, anderen willen ze afschaffen. Net daarom zijn we bezig aan een zeer uitgebreide evaluatie, die dan ook enige tijd vergt.

De evaluatie zal tegen 1 juli klaar zijn, maar ik wens me niet vast te pinnen op een datum voor de aanpassing van de wet. Ik zal de evaluatie voorleggen aan het parlement, dat zelf moet uitmaken of dit in de Kamer of in de Senaat moet gebeuren. Op grond van de verschillende visies wil ik niet alleen tot een consensus, maar ook tot een breed draagvlak komen. Het is niet de bedoeling de wet af te schaffen, maar wel ze aan te passen.

Wat de noden van de KMO's betreft, en de verplichting van preventieadviseurs wens ik vandaag geen standpunt in te nemen. Daarvoor wacht ik de evaluatie af. Ik heb trouwens de indruk dat het debat momenteel emotioneel en niet op basis van objectieve gegevens wordt gevoerd.

Wat de cijfers over de verplichting van de preventieadviseurs betreft, kan ik het volgende mededelen. De evaluatie bestaat uit een kwantitatief gedeelte. De gegevens worden verzameld en zullen in het evaluatierapport staan. Over een aantal aspecten hebben we echter geen gegevens. Ik heb ook geen gegevens over het aantal ondernemingen die een preventieadviseur hebben aangesteld.

Op het gebrek aan inventarisatie en dus aan cijfers voor bepaalde parameters werd al gewezen in het advies van de Nationale Arbeidsraad van 2 juni.

Eén engagement kan ik vandaag alvast aangaan, namelijk dat de wet moet worden aangepast, al was het maar om over preciezere gegevens te beschikken om verder te kunnen evalueren.

**Mevrouw Mia De Schamphelaere (CD&V).** – Het verheugt

*que la Secrétaire d’État ne préjuge pas de l’évaluation. J’espère que nous pourrons recevoir et puis discuter du rapport d’évaluation et des textes de loi à la commission des Affaires sociales du Sénat. C’est le lieu le plus indiqué.*

me dat de staatsecretaris niet vooruitloopt op de evaluatie. Ik hoop dat we de kans zullen krijgen de evaluatie en de wetteksten te bespreken in de senaatscommissie voor de Sociale Aangelegenheden. Dat is daarvoor de meest geschikte plaats.