

DO 2019202000837

Question n° 81 de monsieur le député Georges Gilkinet du 29 octobre 2019 (Fr.) à la ministre de l'Emploi, de l'Économie et des Consommateurs, chargé de la Lutte contre la pauvreté, de l'Égalité des chances et des Personnes handicapées:

L'avis du CNT sur l'implantation de puces sous la peau.

En 2017, une inquiétante innovation a été mise en lumière par les médias, à savoir le projet d'implantation d'une puce sous la peau de travailleurs volontaires dans la société New Fusion, à Malines.

Cette puce était destinée à faciliter les échanges de données, déverrouiller des portes, donner des accès informatiques, enregistrer la présence des travailleurs sur leur lieu de travail, etc.

DO 2019202000837

Vraag nr. 81 van de heer volksvertegenwoordiger Georges Gilkinet van 29 oktober 2019 (Fr.) aan de minister van Werk, Economie en Consumenten, belast met Armoedebestrijding, Gelijke Kansen en Personen met een beperking:

Advies van de NAR over het chippen van werknemers.

In 2017 hadden de media het over een verontrustende innovatie, met name het project om werknemers van het bedrijf New Fusion, in Mechelen, op vrijwillige basis te chippen.

Die chip was bedoeld om de gegevensuitwisseling te vergemakkelijken, deuren te openen, toegang tot computers te verschaffen, de aanwezigheid van de werknemers op de werkplek te registreren, enz.

J'ai interrogé le 21 mars 2017, en commission des Affaires sociales, un de vos prédécesseurs, le ministre Peeters sur la légalité d'un tel procédé, particulièrement par rapport au respect de la vie privée des travailleurs. Je lui ai alors également demandé si la mesure avait fait l'objet de concertation dans l'entreprise et éventuellement au Conseil national du travail (CNT). Une demande d'avis était alors sur le point d'être envoyée au CNT.

1. Un avis a-t-il été demandé au CNT? Si oui, à quelle date? Si non, pourquoi pas?

2. Le CNT a-t-il rendu un avis? Quelle est la teneur de l'avis rendu?

3. Quelles suites a-t-il réservées à cet avis? Et quelles suites comptez-vous lui réserver?

Réponse de la ministre de l'Emploi, de l'Économie et des Consommateurs, chargé de la Lutte contre la pauvreté, de l'Égalité des chances et des Personnes handicapées du 05 décembre 2019, à la question n° 81 de monsieur le député Georges Gilkinet du 29 octobre 2019 (Fr.):

Le 22 mars 2017, une demande d'avis a été soumise au Conseil National du Travail (CNT) concernant l'implantation d'une puce chez les travailleurs. En particulier, il a été demandé de rendre un avis-cadre dans lequel les partenaires sociaux donneraient au gouvernement les grandes lignes pour élaborer d'éventuelle nouvelle disposition légale concernant de tels instruments de contrôle.

Dans une lettre datée du 31 mars 2017, le CNT a annoncé que cette demande avait reçu toute son attention. Toutefois, les partenaires sociaux ont exprimé le souhait que la Commission de la protection de la vie privée de l'époque soit d'abord consultée, car ces pratiques soulèvent des questions quant au respect ou non de la législation sur la vie privée.

Le 19 juillet 2017, le CNT a noté que, bien que l'implantation de puces chez les travailleurs puisse poursuivre des objectifs légitimes, l'expérience réalisée soulève encore de sérieuses questions quant au respect des principes fondamentaux de protection de la vie privée qui sont d'application, notamment le respect de l'intégrité physique des travailleurs concernés.

Op 21 maart 2017 heb ik in de commissie voor Sociale Zaken een van uw voorgangers, minister Peeters, gevraagd naar de wettelijkheid van een dergelijke procedure, met name wat de eerbiediging van de privacy van de werknemers betreft. Ik heb hem ook gevraagd of er over die maatregel overleg gepleegd was in het bedrijf en eventueel in de Nationale Arbeidsraad (NAR). Men stond op het punt een vraag om advies naar de NAR te sturen.

1. Werd de NAR om advies gevraagd? Zo ja, op welke datum? Zo neen, waarom niet?

2. Heeft de NAR een advies uitgebracht? Wat is de inhoud van dat advies?

3. Welk gevolg werd er aan dat advies gegeven? Welk gevolg zult u eraan geven?

Antwoord van de minister van Werk, Economie en Consumenten, belast met Armoedebestrijding, Gelijke Kansen en Personen met een beperking van 05 december 2019, op de vraag nr. 81 van de heer volksvertegenwoordiger Georges Gilkinet van 29 oktober 2019 (Fr.):

Op 22 maart 2017 werd een vraag tot advies ingediend bij de Nationale Arbeidsraad (NAR) met betrekking tot het plaatsen van een chip bij werknemers. Meer bepaald werd gevraagd een kaderadvies uit te brengen waarin de sociale partners de krijtlijnen zouden meegeven aan de regering om eventuele nieuwe wettelijke bepalingen omtrent dergelijke controle-instrumenten uit te tekenen.

Bij brief van 31 maart 2017 heeft de NAR gemeld dat die aanvraag de volledige aandacht heeft gekregen. De sociale partners drukten evenwel de wens uit dat de toenmalige Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer eerst om advies zou worden verzocht, aangezien de praktijken vragen deden rijzen omtrent het al dan niet naleven van de privacywetgeving.

Op 19 juli 2017 heeft de NAR opgemerkt dat, hoewel het plaatsen van chips bij werknemers legitieme doelstellingen kan nastreven, het gevoerde experiment nog steeds ernstige vragen doet rijzen met betrekking tot de naleving van de fundamentele beginselen inzake privacybescherming die van toepassing zijn, met inbegrip van het respect voor de fysieke integriteit van de betreffende werknemers.

Le droit à la vie privée recouvre beaucoup d'aspects: à côté de la santé, la protection de l'intégrité physique relève aussi du noyau de la sphère personnelle. L'implantation d'une puce dans le corps humain porte atteinte à la protection de l'intégrité physique. En l'absence de règle spécifique, l'accord de la personne concernée est la condition sine qua non pour effectuer une telle atteinte. Mais cet accord doit surtout être libre, spécifique et donné pour des objectifs justifiables. Vu que le travailleur se trouve dans une relation de dépendance, la liberté d'accorder ce consentement doit être abordée avec la prudence nécessaire.

En plus, les risques pour la santé physique et psychique renvoient aux obligations du législateur responsable pour l'intervention législative en matière d'intégrité physique du citoyen, et par là, je renvoie aux obligations de l'employeur en matière de protection de la santé des travailleurs, et à la question de la conformité de cette implantation avec la réglementation sur le bien-être au travail, dont la réponse est, à mon sens, négative.

Des questions se posent aussi au niveau de la transparence, la proportionnalité et la sécurité du système. En principe, le système ne peut pas enregistrer de données en dehors du temps de travail et ne peut être utilisé que dans le cadre des objectifs connus par les travailleurs. Mais, la liaison possible avec d'autres systèmes de monitoring aboutit à la constatation que ce système pourrait générer des informations qui toucheraient à la vie privée de façon disproportionnée.

Le CNT conclut sa lettre en faisant remarquer qu'il est toujours préoccupé par le fait que tous les développements technologiques, dans la société en général et dans les entreprises en particulier, entrent dans le champ d'application de la législation applicable en matière de protection de la vie privée. Compte tenu de ces considérations, le CNT a l'intention de suivre de près la question de l'implantation de chips chez les travailleurs.

Het recht op privacy omvat tal van aspecten: naast de gezondheid, behoort ook de bescherming van de lichamelijke integriteit tot de kern van de persoonlijke levenssfeer. Het inplanten van een chip in het menselijk lichaam is een inbreuk op de bescherming van de lichamelijke integriteit. Bij gebrek aan een specifieke regeling, is de toestemming van de betrokkene de noodzakelijke voorwaarde om een dergelijke inbreuk te kunnen uitvoeren. Maar deze toestemming moet vrij, specifiek en voor gerechtvaardigde doeleinden worden gegeven. Aangezien de werknemer zich in een afhankelijkheidspositie bevindt, moet de vrijheid bij het geven van deze toestemming met het nodige voorbehoud benaderd worden.

Er zijn bovendien risico's voor de fysieke en psychische gezondheid, waarbij moet verwezen worden naar de verplichtingen van de wetgever, verantwoordelijke voor het wetgevend ingrijpen op het vlak van de lichamelijke integriteit van de burger. In dit verband vermeld ik eveneens de verplichtingen van de werkgever op het vlak van de bescherming van de gezondheid van zijn werknemers en de vraag met betrekking tot de conformiteit van een dergelijke implantatie met de regelgeving over het welzijn op het werk. Een vraag waarop, naar mijn mening, het antwoord negatief is.

Daarnaast stellen zich ook vragen inzake transparantie, proportionaliteit en veiligheid. In principe mag het systeem geen gegevens buiten de arbeidstijd registreren en mag het slechts gebruikt worden voor de doeleinden waarvan de werknemers op de hoogte zijn. Maar de mogelijkheid van koppeling met andere datasystemen leidt tot de vaststelling dat via dit systeem informatie kan gegenereerd worden die de bescherming van de privacy op disproportionele wijze kan aantasten.

De NAR besluit zijn brief met de opmerking er steeds bekommerd om te zijn dat alle technologische ontwikkelingen, in de maatschappij in het algemeen en in de ondernemingen in het bijzonder, kaderen binnen de toepasselijke privacywetgeving. Rekening houdend met die overwegingen beoogt de NAR de problematiek inzake het plaatsen van chips bij werknemers met alle aandacht te volgen.