

*Arrêté royal du 9 mars 2003 concernant la sécurité des ascenseurs. — Ascenseurs historiques et authentiques dans des immeubles anciens. — Préservation.*

L'arrêté royal du 9 mars 2003 concernant la sécurité des ascenseurs a suscité quelque inquiétude parmi les propriétaires de vieux bâtiments équipés d'ascenseurs à valeur historique. Je vise ici les ascenseurs dits ouverts avec une cabine, généralement en bois, dans une cage entourée d'un treillis métallique.

Il faut signaler que cet arrêté royal ne résulte pas d'une directive européenne mais d'une recommandation. L'arrêté royal belge est plus sévère que cette recommandation et pousse les propriétaires à de lourdes dépenses. Il n'est pas sûr du tout que les dispositions de l'arrêté royal renforceront la sécurité mais il est d'ores et déjà certain qu'elles ne respectent pas la valeur historique des ascenseurs d'avant 1958. En outre, le CNIC (Centre national d'information pour copropriétaires) croit déjà déceler une confusion d'intérêts dans le fait que des syndicats, conjointement avec des contrôleurs (appartenant à des firmes de construction d'ascenseurs), semblent considérer les analyses de risques comme un blanc-seing pour des rénovations ou transformations coûteuses d'ascenseurs. Étant donné que quelque 80 000 ascenseurs belges devraient être contrôlés, le risque de voir les syndicats imposer de lourds travaux de rénovation aux copropriétaires n'est pas illusoire. L'arrêté royal n'offre pas de moyen de défense contre ces pratiques malhonnêtes.

J'aimerais poser les questions suivantes à l'honorable ministre :

1. Veut-elle adapter l'arrêté royal précité de telle sorte que les ascenseurs historiques puissent rester préservés selon les normes de sécurité prescrites, de sorte que la lettre de la loi ne constitue plus une menace directe, sans aucune possibilité d'arrangement, pour un patrimoine historique ?

2. Souhaite-t-elle insérer dans l'arrêté royal une protection contre les pratiques malhonnêtes à l'égard des (co)propriétaires ?

**Réponse :** 1. L'article 4, § 1<sup>er</sup>, alinéa 3, de l'arrêté royal du 9 mars 2003 relatif à la sécurité des ascenseurs contient déjà la disposition selon laquelle il peut être tenu compte de la valeur historique de l'ascenseur lors de l'analyse de risque de l'ascenseur.

L'arrêté prévoit que l'avis des services compétents pour la protection des monuments et sites est requis pour évaluer le bien-fondé de la valeur historique.

La possibilité est donc déjà prévue dans la législation actuelle. Une adaptation réglementaire n'est pas nécessaire.

Néanmoins, je voudrais attirer l'attention des propriétaires/gestionnaires d'ascenseurs, qui désirent appliquer cette possibilité, que la valeur historique en soi d'un ascenseur n'est pas une autorisation pour ne pas améliorer la sécurité de l'ascenseur. Les ascenseurs avec une valeur historique doivent également atteindre un niveau de sécurité suffisant.

Lors de l'application des prescriptions du Règlement général pour la protection du travail relatives aux ascenseurs utilisés par les travailleurs, il est apparu que des moyens techniques multiples

*Koninklijk besluit van 9 maart 2003 betreffende de beveiliging van liften. — Historische en authentieke liften in oudere gebouwen. — Vrijwaring.*

Het koninklijk besluit van 9 maart 2003 betreffende de beveiliging van liften heeft tijdens de afgelopen maanden heel wat onrust gewekt bij eigenaars van oude(re) gebouwen met historisch waardevolle liften. Hiermee doel ik op de zogenaamde open liften met een (meestal houten) liftkooi in een met metalen vlechtwerk afgezette schacht.

Er moet aangestipt worden dat dit koninklijk besluit niet is voortgevloeid uit een Europese richtlijn maar wel uit een aanbeveling. Het Belgische koninklijk besluit overtreft deze aanbeveling in strengheid en jaagt hierdoor eigenaars op zware kosten. Of deze de veiligheid zullen dienen, is helemaal nog niet zeker, maar wat wel reeds duidelijk is, is dat de bepalingen van het koninklijk besluit niet bepaald « respectvol » zijn ten opzichte van de historische waarde van liften van vóór 1958. Het NICM (Nationaal Informatiecentrum mede-eigenaars) meent bovendien reeds belangenvermenging te bespeuren waarbij syndici, samen met controleurs (die tot liftenconstructiefirma's behoren), risicoanalyses blijken te beschouwen als een vrijbrief voor dure liftenrenovatie of -herbouw. Gelet op het feit dat er zowat 80 000 Belgische liften aan controle toe zijn, is het gevaar niet denkbeeldig dat syndici zware renovatiewerken zouden opdringen aan mede-eigenaars. Tegen dergelijke malafide praktijken biedt het koninklijk besluit immers géén verweer.

Mag ik de geachte minister vragen :

1. of zij het voormelde koninklijk besluit zo wil aanpassen dat historische liften kunnen bewaard blijven binnen de voorgeschreven veiligheidsnormen, zodat de letter van de wet niet langer een historisch patrimonium rechtstreeks en al te compromisloos bedreigt;

2. of zij, binnen het koninklijk besluit, een beveiliging tegen malafide praktijken ten opzichte van (mede-)eigenaars zou willen inbouwen ?

**Antwoord :** 1. Artikel 4, § 1, lid 3, van het koninklijk besluit van 9 maart 2003 betreffende de veiligheid van liften bevat nu reeds de bepaling dat bij het uitvoeren van de risicoanalyse van een lift rekening kan gehouden worden met de historische waarde van de lift.

Het besluit voorziet wel dat hiervoor een advies vereist is van de bevoegde diensten voor de bescherming van monumenten en sites die moeten oordelen over de gegrondheid van de historische waarde.

De mogelijkheid is dus reeds voorzien in de huidige wetgeving zodat een aanpassing niet nodig is.

Ik zou evenwel de eigenaars/beheerders van liften, die wensen gebruik te maken van deze mogelijkheid, er willen op wijzen dat de historische waarde van een lift op zich geen toelating kan zijn om de veiligheid van de lift niet te verhogen. Liften met een historische waarde moeten eveneens een voldoende niveau van veiligheid bereiken.

Bij de toepassing van de voorschriften van het Algemeen Reglement voor de arbeidsbescherming inzake liften gebruikt door werknemers is gebleken dat er meerdere technische mogelijkheden

existent pour adapter ces ascenseurs tout en conservant la valeur historique.

Toutefois, les propriétaires/gestionnaires doivent tenir compte du fait que les frais des travaux d'adaptation de tels ascenseurs, en conservant les aspects visuels, seront probablement plus chers qu'une modernisation normale de l'ascenseur en utilisant du matériel standard.

2. L'arrêté royal stipule que l'analyse de risque d'un ascenseur doit être effectué par un service externe pour les contrôles techniques (SECT).

L'indépendance des SECT est une des conditions d'agrément prévues par l'arrêté royal du 29 avril 1999. Ainsi, l'indépendance des membres du personnel doit être garantie. De plus, un SECT ne peut être ni le concepteur, ni le fabricant, ni le fournisseur, ni l'installateur, ni l'utilisateur des machines et des installations qu'il contrôle (article 6, § 1<sup>er</sup> et § 6).

Il est dès lors important que les propriétaires/gestionnaires d'immeubles choisissent et désignent eux-même un SECT pour l'analyse de risque de l'ascenseur. Un SECT imposé par l'installateur de l'ascenseur ou par la firme de modernisation ne présente pas, en principe, l'objectivité nécessaire.

Dès lors, les éléments et mesures nécessaires pour éviter et, le cas échéant, éliminer les abus sont déjà prévus par l'arrêté. Si malgré cela des abus concrets sont constatés en ce qui concerne des accords et la taxation des travaux, il convient de les signaler aux services compétents du SPF Économie.

bestaan om deze liften aan te passen met behoud van de historische waarde.

De eigenaars/beheerders moeten er wel rekening mee houden dat de kostprijs van de aanpassingwerken aan dergelijke liften, met behoud van de visuele aspecten, mogelijk veel duurder zal zijn dan een gewone modernisatie van de lift met gebruik van standaard materiaal.

2. Het koninklijk besluit bepaalt dat de risicoanalyse van een lift moet uitgevoerd worden door een externe dienst voor technische controles (EDTC).

De onafhankelijkheid van deze EDTC's is vastgesteld in het koninklijk besluit van 29 april 1999 dat de erkenningsvoorwaarden van EDTC's bepaalt. Hierin wordt uitdrukkelijk vermeld dat de onafhankelijkheid van het personeel dient te worden gewaarborgd en dat de EDTC's niet mogen betrokken zijn bij het onderhoud van de door hen gecontroleerde machines en installaties (artikel 6, § 1 en § 6).

Het is daarnaast van belang dat de eigenaars/beheerders van gebouwen van hun recht gebruik maken om zelf een EDTC kiezen en aanduiden voor de risicobeoordeling van de lift. Een EDTC die opgedrongen wordt door de liftinstallateur of modernisatiebedrijf heeft mogelijk niet de noodzakelijke objectiviteit.

De nodige elementen en maatregelen zijn dus reeds aanwezig in het besluit om misbruiken te vermijden en desgevallend te bestrijden. Indien desondanks concrete misbruiken zouden vastgesteld worden wat betreft het maken van afspraken en prijsvorming van de werken is het aangewezen dit te melden aan de bevoegde diensten van de FOD Economie.