

Question n° 3-2773 de Mme Van dermeersch du 26 mai 2005 (N.):

Chantiers provisoires ou mobiles. — Coordination de sécurité. — Modification de l'arrêté royal du 25 janvier 2001.

L'arrêté royal du 25 janvier 2001 relatif aux chantiers provisoires ou mobiles a été récemment modifié par l'arrêté royal du 19 janvier 2005.

Les médias ont donné des informations incomplètes, voire erronées, aux citoyens au sujet de cette modification. Par conséquent, le candidat constructeur ou rénovateur a une fausse image de la situation telle qu'elle se présente après la modification de l'arrêté précité. C'est ainsi que de nombreux citoyens pensent, à tort, que la coordination de sécurité a été supprimée pour la construction ou la rénovation de maisons ordinaires.

Les architectes et les entrepreneurs ont également une mauvaise perception de l'arrêté modifié. Les architectes et entrepreneurs qui veulent assumer la mission de coordinateur de sécurité doivent bel et bien avoir suivi une formation complémentaire.

Or, la plupart des architectes n'ont pas suivi la formation spécifique de coordinateur de sécurité, de telle sorte que rien n'a en fait changé par rapport à la situation antérieure.

Lorsque l'architecte choisi par le maître de l'ouvrage a effectivement suivi cette formation, le maître de l'ouvrage devra payer un supplément pour la coordination de sécurité. Il s'agit en effet d'un service supplémentaire fourni par l'architecte.

La modification de l'arrêté royal précité ne présente dès lors nullement un avantage ou une économie pour le maître de l'ouvrage moyen.

Vraag nr. 3-2773 van mevrouw Van dermeersch d.d. 26 mei 2005 (N.):

Tijdelijke of mobiele bouwplaatsen. — Veiligheidscoördinatie. — Wijziging van het koninklijk besluit van 25 januari 2001.

Onlangs, namelijk bij koninklijk besluit van 19 januari 2005, werd het koninklijk besluit van 25 januari 2001 betreffende de tijdelijke of mobiele bouwplaatsen gewijzigd.

In de media werd over deze wijziging onvolledige en zelfs foutieve informatie gegeven aan de burgers. De kandidaat (ver) bouwer heeft momenteel dan ook een onjuist beeld van de nieuwe situatie na de wijziging van het voormelde besluit. Zo denken vele burgers verkeerdelijk dat voor het bouwen of verbouwen van gewone huizen de veiligheidscoördinatie afgeschaft werd.

Ook onder architecten en aannemers heerst er een verkeerde perceptie van het gewijzigde besluit. Architecten en aannemers die de taak van veiligheidscoördinator willen overnemen, moeten wel degelijk een aanvullende opleiding genoten hebben om dit te kunnen doen.

Het grootste deel van de architecten heeft echter de specifieke opleiding in verband met veiligheidscoördinatie nog niet gevolgd, zodat er feitelijk niets verandert aan de vroegere situatie.

Wanneer de door de bouwheer gekozen architect de opleiding wel volgde, dan nog zal de bouwheer voor de veiligheidscoördinatie bijkomend moeten betalen. Het betreft hier immers een bijkomend geleverde dienst door de architect.

De gemiddelde bouwheer heeft dan ook geen enkel voordeel of geen besparing door de wijziging van het voormelde koninklijk besluit.

En outre, cette modification ne simplifie aucunement la procédure antérieure qui était déjà particulièrement compliquée.

J'aimerais dès lors obtenir une réponse aux questions suivantes :

1. L'honorable ministre envisage-t-elle de simplifier considérablement cette procédure complexe ? Dans la négative, ne la fera-t-elle pas davantage pour les petites transformations pour lesquelles la lourde et onéreuse procédure est toujours d'application ?

2. L'honorable ministre envisage-t-elle prochainement d'encore consulter l'Ordre des architectes au sujet de la récente modification dudit arrêté ?

3. L'arrêté précité ne contenant aucune mesure transitoire, j'aimerais que l'honorable ministre m'indique de quelle manière elle envisage l'application de l'arrêté pendant la période de transition ? Les dispositions des contrats en cours sont-elles toujours valables ou ceux-ci doivent-ils être adaptés aux nouvelles dispositions de l'arrêté ?

4. La définition de la surface est imprécise. Par exemple, comment faut-il calculer la superficie d'une rénovation de façade ?

5. Un coordinateur de sécurité doit-il être certifié pour des travaux de moins de 500 m² ?

6. Est-on libre de choisir la personne qui doit payer le coordinateur de sécurité pour des travaux de moins de 500 m², étant donné que l'arrêté modifié ne dit plus rien à ce sujet ?

Réponse : 1. Je vous renvoie à ma réponse à la question parlementaire n° 3-2320 du 9 mars 2005, point 2, qui concernait le même objet. Cette réponse a été publiée aux *Questions et Réponses*, Sénat, n° 3-39 du 26 avril 2005.

Pour les chantiers d'une surface totale inférieure à 500 m², le plan de sécurité et de santé et le dossier d'intervention ultérieure ont été simplifiés et l'utilisation obligatoire d'un journal de coordination a été supprimée. Il s'agit déjà d'assouplissements manifestes des obligations concernant les chantiers susmentionnés. Je n'envisage actuellement pas d'assouplissements supplémentaires.

2. Je vous renvoie à ma réponse au point 1, de la question parlementaire précitée dans laquelle je mentionne les réunions de concertation successives qui ont déjà eu lieu, entre autres avec l'Ordre des architectes.

3. J'ai déjà répondu antérieurement à des questions similaires et, en ce qui concerne l'adaptation des contrats en cours, je rappelle à nouveau ce qui suit.

La clause spéciale, signée par le maître d'ouvrage particulier et par laquelle ce dernier déclare qu'il répondra du paiement des honoraires du coordinateur, n'est plus exigée depuis le 27 janvier 2005. Les contrats en cours qui comportent cette clause, restent impératifs à ce sujet du point de vue du droit civil. Les parties concernées (maître d'œuvre, maître d'ouvrage, coordinateur) peuvent cependant se concerter pour adapter leur contrat.

Depuis le 27 janvier 2005, le contrat avec un coordinateur doit contenir au moins une clause dans laquelle sont fixés, en ce qui concerne le coordinateur-projet, les « moments de concertation et des rapports des choix posés » et, en ce qui concerne le coordinateur-projet, la « présence dans certaines phases critiques ». Une telle clause doit être introduite tant dans les contrats en cours que dans les nouveaux. Cela signifie que les contrats en cours doivent être complétés de cette clause et ce sur la base d'une prescription réglementaire qui prévoit des sanctions pénales.

4. Mon département va incessamment fournir des explications complémentaires sur la définition de la surface totale des travaux. Dans l'exemple que vous citez, à savoir la rénovation de façade, la surface totale est inférieure à 500 m² lorsque cette rénovation se limite à simplement repeindre la façade ou à la sabler et lorsque, au cours de ces travaux, les locaux qui se trouvent derrière la façade,

Bovendien is er ook zo goed als geen vereenvoudiging van de vorige procedure, die al bijzonder omslachtig was.

Graag kreeg ik bijgevolg een antwoord op de volgende vragen :

1. Overweegt de geachte minister om de omslachtige procedure aanzienlijk te vereenvoudigen ? Zo niet, ook niet voor kleine verbouwingen waarvoor momenteel de logge en dure procedure nog altijd integraal geldt ?

2. Plant de geachte minister in de nabije toekomst nog overleg met de Orde van Architecten over de recente wijziging van het voormelde besluit ?

3. Aangezien het voormelde besluit geen overgangsmaatregelen bevat, vernam ik graag van de geachte minister hoe zij de toepassing in de praktijk van het besluit ziet tijdens de overgangperiode ? Blijven de bepalingen van lopende contracten geldig of moeten lopende contracten aangepast worden aan de nieuwe bepalingen van het besluit ?

4. De oppervlaktebepaling is onduidelijk. Hoe moet men bijvoorbeeld de oppervlakte van gevelrenovatie berekenen ?

5. Dient een veiligheidscoördinator voor werken onder de 500 m² gecertificeerd te zijn ?

6. Heeft men de vrije keuze over wie de veiligheidscoördinator moet betalen bij werken onder de 500 m², aangezien het gewijzigde besluit hierover niets meer zegt ?

Antwoord : 1. Ik verwijs u naar mijn antwoord op de parlementaire vraag nr. 3-2320 van 9 maart 2005, punt 2, die hetzelfde onderwerp betreft. Dit antwoord werd gepubliceerd in *Vragen en Antwoorden*, Senaat, nr. 3-39 van 26 april 2005.

Voor bouwwerken met een totale oppervlakte kleiner dan 500 m² werd het veiligheids- en gezondheidsplan en het postinterventiedossier vereenvoudigd en het verplicht gebruik van het coördinatiedagboek afgeschaft. Dit is reeds een duidelijke versoepeling van de verplichtingen met betrekking tot de voornoemde bouwwerken. Ik overweeg momenteel geen toekomstige versoepeling ter zake.

2. Ik verwijs u naar mijn antwoord op de onder punt 1 vermelde parlementaire vraag waarin ik aangeef welke opeenvolgende raadplegingsessies er reeds plaatsvonden, onder andere met de Orde van Architecten,

3. Zoals ik reeds eerder heb geantwoord op gelijkaardige vragen, kan ik inzake de aanpassing van de lopende contracten nogmaals het volgende benadrukken.

Het afzonderlijk beding, ondertekend door de particuliere opdrachtgever en waarbij deze verklaart in te zullen staan voor het betalen van het honorarium van de coördinator, is sinds 27 januari 2005 niet meer vereist. De lopende contracten die dit beding bevatten blijven ter zake bindend vanuit hun burgerrechtelijk aspect. De betrokken partijen (bouwdirectie-opdrachtgever-coördinator) kunnen evenwel in gemeenschappelijk overleg hun overeenkomst op dat vlak aanpassen.

Vanaf 27 januari 2005 moet de overeenkomst met een coördinator ten minste één beding bevatten waarin, wat het coördinator-ontwerp betreft, de vaststelling gebeurt van de « momenten van overleg en het notuleren van de gemaakte keuzen » en wat de coördinatorverwezenlijking betreft de vaststelling van « de aanwezigheid bij de kritieke fasen ». Een dergelijk beding moet zowel in de lopende als in de nieuwe contracten worden ingevoerd. Dit betekent dat de lopende contracten moeten aangevuld worden met het bedoelde beding en dit op basis van een reglementair voorschrift dat strafrechtelijk sanctioneerbaar is.

4. Mijn departement zal binnenkort nadere toelichting geven over de definitie van de totale oppervlakte van bouwwerken. In het voorbeeld dat u aanhaalt, zijnde gevelrenovatie, is de totale oppervlakte kleiner dan 500 m² wanneer deze renovatie zich beperkt tot het louter herschilderen van de voorgevel of het zandstralen ervan en bij deze werken de lokalen die zich achter de

restent intacts. Le premier et le dernier alinéa de l'article 3, 5° de l'arrêté royal relatif aux chantiers temporaires ou mobiles visent en effet la somme des surfaces mesurées horizontalement des locaux ou zones ou les travaux sont effectués.

5. La certification obligatoire ne vaut pas pour les coordinateurs qui accompagnent les chantiers d'une surface totale inférieure à 500 m². L'objectif est d'intégrer autant que possible, dans cette catégorie de chantiers, le bien-être dans les tâches normales des architectes et des entrepreneurs, sans imposer une charge financière supplémentaire consécutive à une certification obligatoire.

6. L'obligation de paiement séparé du coordinateur est supprimée parce qu'on a estimé que cette tâche est intégrée dans la tâche de l'entrepreneur ou de l'architecte pour les chantiers d'une surface totale inférieure à 500 m².

En principe, ils peuvent intégrer les coûts du coordinateur dans leurs factures habituelles. Les personnes concernées peuvent cependant régler entre elles les modalités de paiement. Cela signifie qu'elles peuvent prendre un arrangement, qui doit toujours concorder avec la clause entre-temps supprimée, ou qu'elles peuvent appliquer une autre formule.

gevel bevinden, onveranderd blijven. Het eerste en laatste lid van artikel 3, 5°, van het koninklijk besluit betreffende de tijdelijke of mobiele bouwplaatsen doelen inderdaad op de som van de horizontaal gemeten oppervlakten van de lokalen of zones waar de werken worden uitgevoerd.

5. De verplichte certificatie geldt niet voor de coördinatoren die bouwplaatsen begeleiden van bouwwerken met een totale oppervlakte kleiner dan 500 m². Het is de bedoeling om in deze categorie van bouwplaatsen het welzijn zo veel mogelijk te integreren in de normale taken van architecten en aannemers, zonder een bijkomende financiële last ingevolge een verplichte certificatie op te leggen.

6. De verplichting tot afzonderlijke betaling van de coördinator is afgeschaft omdat geacht wordt dat deze taak geïntegreerd wordt in de taak van de aannemer of de architect voor bouwwerken met een totale oppervlakte van minder dan 500 m².

In principe kunnen deze de kosten van de coördinatie in hun gewone facturen integreren. De betalingswijze mag evenwel onderling tussen de betrokken personen overeengekomen worden. Dit houdt in dat een regeling mag getroffen worden die nog steeds met het intussen weggevallen beding overeenstemt, of dat een andere formule mag worden toegepast.