

**Question orale de M. Philippe Mahoux à la secrétaire d'État à l'Organisation du travail et au Bien-être au travail sur «la protection de la personne de confiance dans le cadre de la loi du 11 juin 2002 relative à la protection contre la violence et le harcèlement moral ou sexuel au travail» (n° 3-345)**

**M. Philippe Mahoux (PS).** – Dans le courant du mois de février, j'ai adressé à la secrétaire d'État plusieurs questions écrites relatives à la législation précitée. L'une d'entre elles concernait la protection juridique de la personne de confiance, dans le cadre de ses fonctions.

À l'époque, madame la secrétaire d'État, votre réponse mettait en évidence la protection particulière bénéficiant, à juste titre, au conseiller en prévention et rappelait que, dans certaines situations délicates pouvant avoir notamment des répercussions sur sa propre situation professionnelle, la personne de confiance avait la possibilité de ne pas intervenir

**Mondelinge vraag van de heer Philippe Mahoux aan de staatssecretaris voor Arbeidsorganisatie en Welzijn op het werk over «de bescherming van de vertrouwenspersoon in het kader van de wet van 11 juni 2002 betreffende de bescherming tegen geweld, pesterijen en ongewenst seksueel gedrag op het werk» (nr. 3-345)**

**De heer Philippe Mahoux (PS).** – Ik heb in de maand februari tot de staatssecretaris verschillende schriftelijke vragen over voormelde wetgeving gericht. Eén vraag had betrekking op de juridische bescherming van de vertrouwenspersoon in de uitoefening van zijn functie.

Het antwoord op die vraag beklemtoonde de bescherming die de preventieadviseur terecht geniet en herinnerde aan het feit dat de vertrouwenspersoon er in bepaalde delicate situaties, die onder meer gevolgen kunnen hebben voor zijn loopbaan, kan voor kiezen niet op te treden en het dossier door te verwijzen naar de preventieadviseur. Die tussenschakel is dus

et de transmettre le dossier au conseiller en prévention. En fonction des risques encourus, l'étape intermédiaire n'était donc pas utilisée.

Le Conseil supérieur de la prévention et de la protection au travail a récemment évalué la loi du 11 juin 2002 et note des points de convergence entre les organisations syndicales et les fédérations patronales, mais aussi des points de divergence, à tout le moins non négociables, entre les parties. En effet, du côté patronal, il ne serait pas question d'accorder une protection juridique particulière à la personne de confiance. Cette prise de position engendrerait, selon les organisations syndicales, des problèmes récurrents sur le terrain.

Au fil du temps, cette carence se ferait de plus en plus ressentir, au point que bon nombre de personnes de confiance ont déjà démissionné ou en ont l'intention, ce qui est en contradiction totale avec l'objectif que nous avons poursuivi, à savoir empêcher toute forme de violence et de harcèlement moral sur le lieu du travail et éviter de passer rapidement au recours devant les tribunaux, tout en bénéficiant de cette structure de médiation et de conseil et en accordant une protection juridique aux personnes concernées.

Votre département est-il sensibilisé au problème ? Votre réponse sera sans doute positive, mais je voudrais néanmoins connaître les objectifs que vous poursuivez pour répondre à ma question. Ne pensez-vous pas que la personne de confiance devrait également bénéficier d'une protection juridique particulière dans le cadre de ses fonctions, comme le conseiller en prévention, afin d'optimiser l'application des dispositions relatives au harcèlement sur les lieux de travail ?

**Mme Kathleen Van Brempt**, secrétaire d'État à l'Organisation de travail et au Bien-être au travail, adjointe au ministre de l'Emploi et des Pensions. – Comme vous le savez, la loi relative à la protection contre la violence et le harcèlement moral ou sexuel au travail fait actuellement l'objet d'une évaluation au sein du SPF Emploi, Travail et Concertation sociale. L'avis du Conseil supérieur pour la Protection et la Prévention au Travail a été demandé, et le Conseil national du Travail se penche lui aussi sur ce dossier. De mon côté, je m'efforce d'être attentive aux remarques des personnes de terrain. Votre question suscite également mon attention.

Dès que le SPF aura achevé son évaluation, j'en ferai rapport au parlement. Je ne souhaite pas préjuger aujourd'hui des résultats de toutes ces évaluations ni prendre position sur le problème des personnes de confiance parce que celui-ci fait partie des points actuellement évalués. Dès que les évaluations seront terminées, je proposerai, dans une deuxième phase, d'éventuelles modifications à la loi telle qu'elle existe.

Ces propositions seront basées sur l'ensemble des avis qui me seront soumis et sur les évaluations de la loi existante. Il est encore trop tôt pour vous annoncer ce qui va être fait dans ce domaine mais je peux déjà vous dire que nous serons prêts dans quelques semaines. Je ne manquerai pas de présenter au Sénat le résultat de nos évaluations.

**M. Philippe Mahoux (PS)**. – Si les informations desquelles je dispose sont correctes, il y aurait des vellétés de démissions. En attendant trop longtemps, vous risquez de ne plus retrouver ces personnes de confiance dans les entreprises,

*afhankelijk van de risico's die de vertrouwenspersoon loopt.*

*De Hoge Raad voor Preventie en Bescherming op het Werk heeft de wet van 11 juni 2002 recentelijk geëvalueerd en noteert punten van overeenkomst tussen vakbondsorganisaties en werkgeversfederaties, maar ook uiteenlopende meningen waarover tussen de partijen niet kan worden onderhandeld. De werkgevers zouden zijn gekant tegen een specifieke juridische bescherming van de vertrouwenspersoon. De vakbondsorganisaties beweren dat die houding op het terrein constant problemen veroorzaakt.*

*Dit fenomeen zal in de toekomst nog toenemen. Heel wat vertrouwenspersonen hebben zich trouwens al teruggetrokken of zijn van plan dat te doen. Dat staat haaks op het doel dat we voor ogen hadden, namelijk elke vorm van geweld en pesterij op de werkvloer verhinderen en voorkomen dat er te snel een beroep zou worden gedaan op de rechtbanken.*

*Heeft uw departement aandacht voor dit probleem? U zult mij dat zeker bevestigen, maar ik vernam ook graag welke doelstelling u voor ogen hebt. Bent u ook van mening dat de vertrouwenspersoon in het uitoefenen van zijn functie dezelfde juridische bescherming moet genieten als de preventieadviseur teneinde de wetgeving op het pesten op het werk optimaal te kunnen toepassen?*

**Mevrouw Kathleen Van Brempt**, staatssecretaris voor Arbeidsorganisatie en Welzijn op het werk, toegevoegd aan de minister van Werk en Pensioenen. – De wet betreffende de bescherming tegen geweld, pesterijen en ongewest seksueel gedrag op het werk wordt op dit ogenblik geëvalueerd in de FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg. De Hoge Raad voor Preventie en Bescherming op het Werk werd om advies gevraagd en de Nationale Arbeidsraad buigt zich over het dossier. Ik besteed veel aandacht aan de opmerkingen van de mensen op het terrein. Ik zal ook uw vraag onthouden.

*Ik zal het parlement op de hoogte brengen van de resultaten van de evaluatie van de FOD. Ik wens niet vooruit te lopen op de conclusies van de verschillende evaluaties die ik heb vermeld, noch een standpunt in te nemen over het probleem van de vertrouwenspersoon omdat ook dat aspect wordt geëvalueerd. Na de evaluatie zal ik eventuele voorstellen tot wijziging van de bestaande wettekst formuleren.*

*Ik zal mij voor die voorstellen baseren op de adviezen die me zullen worden voorgelegd, en op de evaluaties van de bestaande wet. Over enkele weken zullen we klaar zijn en ik zal niet nalaten de Senaat in te lichten.*

**De heer Philippe Mahoux (PS)**. – Indien mijn informatie correct is, zouden vele vertrouwenspersonen overwegen om hun ontslag aan te bieden. Als de maatregelen nog lang op zich laten wachten, zijn er in de ondernemingen misschien

ce qui serait préjudiciable au climat régnant au sein des entreprises et à la protection des travailleurs. Par ailleurs, a-t-on arrêté le délai dans lequel les avis doivent être rendus ?

**Mme Kathleen Van Brempt**, secrétaire d'État à l'Organisation de travail et au Bien-être au travail, adjointe au ministre de l'Emploi et des Pensions. – Non. Le problème, ce sont les nombreux avis qui doivent être rendus, notamment l'avis du Conseil national du Travail et celui du Conseil supérieur pour la Protection et la Prévention au Travail, ainsi que des avis plus informels sur le terrain. Étant donné l'importance de cette loi, tout cela prendra un certain temps mais le dossier devrait être prêt dans quelques semaines.

**M. Philippe Mahoux (PS)**. – Si cela se fait en quelques semaines, c'est bien. Une récente expérience a montré que certains avis demandés au Conseil national du Travail ont mis énormément de temps à être rendus sans que la matière ne justifie ce délai. J'espère donc que vous veillerez à ce que ces avis soient rendus le plus rapidement possible.

*wel geen vertrouwenspersonen meer te vinden. Dat zou erg nadelig zijn voor de sfeer in de bedrijven en de bescherming van de werknemers. Moeten de adviezen trouwens binnen een bepaalde termijn worden uitgebracht?*

**Mevrouw Kathleen Van Brempt**, staatssecretaris voor Arbeidsorganisatie en Welzijn op het werk, toegevoegd aan de minister van Werk en Pensioenen. – Neen. Het probleem ligt trouwens bij de talrijke adviezen die onder meer door de Nationale Arbeidsraad en de Hoge Raad voor Preventie en Bescherming op het Werk moeten worden uitgebracht. Daarbij komen nog de meer informele adviezen van het terrein. Gelet op het belang van deze wet zal daar een zekere tijd voor nodig zijn, maar het dossier zou over enkele weken volledig moeten zijn.

**De heer Philippe Mahoux (PS)**. – Dan is het goed. We hebben nog niet zo lang geleden ontzettend lang moeten wachten op een advies van de Nationale Arbeidsraad over een aangelegenheid die een dergelijke termijn niet verantwoordde. Ik hoop dat het nu sneller zal gaan.