

Vraag nr. 57 van mevrouw Hilde Vautmans van 28 april 2008 (N.) aan de vice-eersteminister en minister van Werk en Gelijke Kansen:

*Externe diensten voor preventie en bescherming op het werk.*

Uit casuïstiek blijkt dat de inspectie problemen maakt over een situatie waarin verpleegkundigen van één bedrijf werken voor een naburig bedrijf met een externe arts. Dit zou niet in overeenstemming zijn met artikel 25 van het koninklijk besluit van 27 maart 1998 betreffende de externe diensten voor preventie en bescherming op het werk. Dat bepaalt dat de preventieadviseur-arbeidsgeneesheer uitsluitend wordt bijgestaan door personeel dat deel uitmaakt van de afdeling belast met het medisch toezicht. Evenwel bepaalt het artikel niet uitdrukkelijk dat het moet gaan om personeel van de eigen externe dienst.

1. Is de situatie waarbij verpleegkundigen van één bedrijf werken voor een naburig bedrijf met een externe arts niet conform artikel 25 van het koninklijk

Question n° 57 de M<sup>me</sup> Hilde Vautmans du 28 avril 2008 (N.) à la vice-première ministre et ministre de l'Emploi et de l'Égalité des chances:

*Services externes pour la prévention et la protection au travail.*

Il semblerait que les services d'inspection dénoncent la situation dans laquelle des infirmiers d'une entreprise travaillent pour le compte d'une entreprise voisine disposant, pour sa part, d'un médecin externe. Une telle collaboration ne serait pas conforme au prescrit de l'article 25 de l'arrêté royal du 27 mars 1998 relatif aux services externes pour la prévention et la protection au travail, qui dispose que le conseiller en prévention-médecin du travail est exclusivement assisté par du personnel appartenant à la section chargée de la surveillance médicale. Cet article ne prévoit cependant pas explicitement que ce personnel doit faire partie du service externe de l'entreprise elle-même.

1. Une situation dans laquelle des infirmiers qui dépendent d'une entreprise travaillent pour une entreprise voisine disposant d'un médecin externe va-t-elle

besluit van 27 maart 1998 betreffende de externe diensten voor preventie en bescherming op het werk?

2. Uit welke bewoordingen in het voornoemde koninklijk besluit van 27 maart 1998 blijkt precies dat het moet gaan om personeel van de eigen externe dienst?

3. Heeft u kennis van meerdere probleemgevallen dienaangaande?

4. Hoeveel «overtredingen» in deze zin heeft de inspectie vorig jaar vastgesteld?

**Antwoord van de vice-eersteminister en minister van Werk en Gelijke Kansen van 14 juli 2008, op de vraag nr. 57 van mevrouw Hilde Vautmans van 28 april 2008 (N.):**

Gelieve hieronder het antwoord te vinden op de door u gestelde vragen.

1 en 2. Artikel 25 van het koninklijk besluit van 27 maart 1998 betreffende de externe diensten voor preventie en bescherming op het werk behoort tot de afdeling 3 «de organisatie van de externe dienst». Wanneer men in dit artikel benadrukt dat de preventieadviseur-arbeidsgeneesheer uitsluitend wordt bijgestaan door personeel dat deel uitmaakt van de afdeling belast met het medisch toezicht, houdt dit uiteraard in dat dit personeel behoort tot dezelfde afdeling van de externe dienst als deze waartoe de preventieadviseur-arbeidsgeneesheer behoort.

Deze wettelijke bepalingen zijn van dwingende aard. Er kan dan ook niet van worden afgeweken.

3. De regionale directies van de algemene directie van het Toezicht op het Welzijn op het werk hebben geen probleemgevallen dienaangaande opgetekend noch vastgesteld.

4. In 2007 werd geen enkel proces-verbaal opgesteld voor een dergelijke overtreding.

à l'encontre du prescrit de l'article 25 de l'arrêté royal du 27 mars 1998 relatif aux services externes pour la prévention et la protection au travail?

2. Quelles dispositions de l'arrêté royal du 27 mars 1998 susvisé permettent de conclure que le conseiller en prévention ne peut se faire assister que par du personnel du service externe de l'entreprise elle-même?

3. Avez-vous connaissance d'autres situations du même type?

4. Combien d'«infractions» de ce type l'inspection a-t-elle constatées l'an dernier?

**Réponse de la vice-première ministre et ministre de l'Emploi et de l'Égalité des chances du 14 juillet 2008, à la question n° 57 de M<sup>me</sup> Hilde Vautmans du 28 avril 2008 (N.):**

Veillez trouver ci-dessous la réponse à vos questions.

1 et 2. L'article 25 de l'arrêté royal du 27 mars 1998 relatif aux services externes pour la prévention et la protection au travail fait partie de la section 3 «l'organisation du service externe». Lorsqu'il est stipulé que le conseiller en prévention-médecin du travail est exclusivement assisté par le personnel qui fait partie de la section chargée de la surveillance médicale, cela implique que ce personnel appartient à la même section du service externe que celle auquel le conseiller en prévention-médecin du travail appartient.

Ces obligations légales sont de nature contraignantes, il ne peut y être dérogé.

3. Les directions régionales de la direction générale Contrôle du Bien-être au Travail n'ont pas enregistré ni constaté des cas problématiques à ce sujet.

4. En 2007 il n'y a aucun procès-verbal dressé pour une telle infraction.