

**01** Question de M. Joseph Arens au ministre des Affaires sociales et de la Santé publique sur "l'interdiction de fumer dans les salles d'audition" (n° 12323)

**01** Vraag van de heer Joseph Arens aan de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid over "het rookverbod in de verhoorlokalen" (nr. 12323)

**01.01** **Joseph Arens** (cdH): Madame la présidente, je m'attendais à voir le ministre Demotte pour la réponse à cette question mais si M. Vanvelthoven peut me l'apporter, il est clair que je vais l'interroger.

Monsieur le ministre, depuis le 1<sup>er</sup> janvier 2006, l'interdiction de fumer sur les lieux de travail est devenue réalité. Néanmoins, il me revient que la DGP de la police fédérale autorise qu'au sein des SJA, les détenus fument durant leurs auditions. Il reste que ces locaux d'audition peuvent, après avoir été occupés par des fumeurs, être réutilisés pour des auditions ultérieures de détenus non-fumeurs. Les détenus ainsi que les membres du personnel de la police intégrée non-fumeurs participant aux auditions sont alors victimes de tabagisme passif.

La DGP de la police fédérale signale qu'elle aurait introduit une demande de dérogation à l'arrêté royal du 19 janvier 2005 fixant l'interdiction de fumer sur les lieux de travail pour autoriser le tabagisme en salle d'audition. Confirmez-vous la véracité de ces faits? Dans l'affirmative, cette mesure n'est-elle pas discriminatoire par rapport aux policiers et détenus non-fumeurs? Dans la négative, quelles mesures comptez-vous prendre pour faire cesser cette situation?

**01.02** **Peter Vanvelthoven**, ministre: Madame la présidente, cher collègue, une demande de dérogation à l'arrêté royal du 19 janvier 2005 relatif à la protection des travailleurs contre la fumée de tabac a effectivement été introduite par la police fédérale pour les locaux d'audition. Aucune dérogation n'a toutefois été accordée étant donné qu'aucun système de dérogation n'est prévu dans l'arrêté royal précité. L'article 2 de l'arrêté royal donne les situations où la réglementation n'est pas d'application et le cas des locaux d'audition

**01.01** **Joseph Arens** (cdH): Ik had verwacht dat minister Demotte deze vraag zou beantwoorden, maar ik zal ze node aan minister Vanvelthoven stellen.

Sinds 1 januari 2006 geldt een algemeen rookverbod op de werkvloer. Naar ik verneem zou de ADP van de federale politie er geen bezwaar tegen maken dat de gevangenen tijdens hun verhoor in de GDA's roken. De niet-rokende gevangenen en politiemensen die achteraf in dezelfde lokalen aan een verhoor deelnemen, worden dan aan passief roken blootgesteld.

Heeft de ADP van de federale politie een afwijking van het koninklijk besluit van 19 januari 2005 aangevraagd zodat er in de verhoorkamers gerookt mag worden? Welke maatregelen zal u nemen om aan die praktijken een einde te maken?

**01.02** **Minister Peter Vanvelthoven**: De federale politie heeft inderdaad een afwijking van het koninklijk besluit van 19 januari 2005 betreffende de bescherming van de werknemers tegen tabaksrook voor de verhoorkamers aangevraagd. Er

ne s'y trouve pas.

Rappelons que l'employeur a pour obligation de protéger ses travailleurs contre la fumée de tabac mais qu'il n'a, pour ce faire, autorité que sur ses travailleurs. Or les détenus doivent être considérés comme des tiers qui ne sont pas liés par l'interdiction de fumer.

En effet, en vertu de la réglementation, l'employeur est tenu d'informer les tiers sur les mesures d'interdiction de fumer qu'il applique dans son entreprise, mais il ne peut pas le leur interdire dans l'absolu. Dans l'hypothèse où des travailleurs sont importunés par la fumée de tabac des détenus, la solution doit s'envisager au cas par cas. Ils doivent informer l'employeur qu'ils ne désirent pas travailler en étant exposés à la fumée. C'est à leur employeur de trouver une solution dans la mesure du possible.

**01.03** **Joseph Arens** (cdH): Je remercie le ministre pour cette réponse et lui demande d'informer la police fédérale de cette situation. Cela me semble quand même important, puisque certains travailleurs se trouvent dans une situation telle qu'ils n'ont pas à accepter ce tabagisme passif.

*Het incident is gesloten.  
L'incident est clos.*

werd echter geen afwijking toegestaan om de eenvoudige reden dat het koninklijk besluit niet in afwijkingen voorziet.

Ik wil eraan herinneren dat de werkgever enkel kan optreden tegen zijn eigen werknemers om ze tegen tabaksrook te beschermen. De gevangenen moeten echter als derden worden beschouwd en zijn aldus niet aan het rookverbod gebonden.

De werkgever is verplicht derden in te lichten over de maatregelen met betrekking tot het rookvrij maken die hij in zijn bedrijf toepast, maar hij mag hen in principe niet verbieden te roken. Als werknemers gehinderd worden door de tabaksrook van de gedetineerden, dan moet de werkgever geval per geval naar een oplossing zoeken.

**01.03** **Joseph Arens** (cdH): Ik vraag dat de minister de federale politie daarvan op de hoogte zou brengen.