

02 **Samengevoegde vragen van**

- mevrouw Trees Pieters aan de staatssecretaris voor Arbeidsorganisatie en Welzijn op het werk, toegevoegd aan de minister van Werk en Pensioenen over "de veiligheidscoördinatoren op tijdelijke en mobiele werkplaatsen" (nr. 83)

- mevrouw Trees Pieters aan de staatssecretaris voor Arbeidsorganisatie en Welzijn op het werk, toegevoegd aan de minister van Werk en Pensioenen over "de veiligheidscoördinatoren op tijdelijke en mobiele werkplaatsen" (nr. 276)

02 Questions jointes de

- Mme Trees Pieters à la secrétaire d'Etat à l'Organisation du travail et au Bien-être au travail, adjointe au ministre du Travail et des Pensions sur "les coordinateurs de sécurité sur les lieux de travail temporaires ou mobiles" (n° 83)

- Mme Trees Pieters à la secrétaire d'Etat à l'Organisation du travail et au Bien-être au travail, adjointe au ministre du Travail et des Pensions sur "les coordinateurs de sécurité sur les lieux de travail temporaires ou mobiles" (n° 276)

02.01 Trees Pieters (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijn twee vragen zijn eigenlijk gereduceerd tot één vraag omdat nr. 83 in tempore non suspecto werd gesteld aan mevrouw Tamsamani. Ik heb die ingetrokken en een nieuwe vraag ingediend, enigszins aangepast aan de evolutie van de tijd en aan de nieuwe staatssecretaris voor Arbeidsorganisatie en Welzijn op het Werk. Vraag 83 mag dus eigenlijk geschrapt worden.

Mevrouw de staatssecretaris, de werking van de veiligheidscoördinatoren is gedurende de vorige legislatuur het onderwerp geweest van verscheidene vragen uit diverse fracties aan minister Onkelinx. De verplichting om veiligheidscoördinatoren aan te stellen is ontegensprekelijk een nuttig instrument om de risico's op de bouwplaatsen in te dijken. Mevrouw de minister vond dit echter niet voldoende en heeft nog een semi-boete opgelegd voor wie een ongeluk heeft op een bouwplaats. Dat is echter een ander probleem. Ik zou durven stellen dat de reglementering vandaag te dirigistisch, overdreven en onaangepast is. Deze onaangepastheid werd in de loop van de vorige legislatuur diverse keren aangeklaagd, door mij en door andere collega's uit de meerderheid, dit via mondelinge vragen. Ook de betrokken instanties hebben diverse keren de minister aangezocht om dit wetsontwerp te wijzigen.

De basisdoelstelling van de reglementering is het aantal ongevallen op de bouwplaats terug te dringen. Dit is correct. Elke betrokken partij bij het bouwproces moet hieraan zijn medewerking verlenen. Een veiligheidsadviseur is een adviseur van de persoon die hem aanstelt. Van bij het begin werd echter heel duidelijk gesteld dat het systeem van veiligheidscoördinatoren het gevolg is van de Europese reglementering. Wat België betreft, overschreed dit de Europese reglementering. Dit biedt geen enkele toegevoegde waarde op kleine werven waar de risico's miniem zijn. Op werven met gewone risico's ingevolge het uitvoeren van courante activiteiten beschikken de aannemers over hun eigen risicoanalyses en is het optreden van een veiligheidscoördinator niet opportuun. Overleg tussen alle betrokken partijen zal hier zorgen voor een vlotte en geplande uitvoering van de werken. De architect is hier de meest geschikte persoon om het overleg te organiseren.

Er werd in het verleden meermaals gewezen op de enorme papierberg die de veiligheidscoördinatie met zich meebrengt - dit in het kader van een regering die de papierberg met juist geteld 25% zou afbouwen. De meeste coördinatoren verliezen zich in details en/of elementen die niets met veiligheid te maken hebben. Eigenlijk had ik zo'n boek moeten meebrengen. Ik zal dat een volgende keer doen. Dan konden we nagaan wat de veiligheidscoördinatie inhield. Voor zover ik mij nog herinner zijn het dergelijke boeken die moeten worden ingevuld. De noodzaak dringt zich op om de documenten te vereenvoudigen, doorzichtiger te maken en vooral in relatie te stellen met de risicograad. Dit betekent: hoe geringer de risicograad, hoe eenvoudiger de formulieren. Bovendien moeten de documenten elementen bevatten die de veiligheidscoördinator in staat stellen hoge risico's en noodprocedures in te schatten.

02.01 Trees Pieters (CD&V):

L'obligation de nommer des coordinateurs de sécurité n'est pas sans utilité mais la réglementation y afférente est dirigiste et inadéquate. Cette inadaptation a déjà été dénoncée à plusieurs reprises. La valeur ajoutée du coordinateur de sécurité est en effet minimale sur les petits chantiers. De plus, la coordination de sécurité implique d'énormes tracasseries administratives, quel que soit le niveau de risque des chantiers concernés. En outre, les exigences en termes de compétence auxquelles devra satisfaire le coordinateur de sécurité sont bien trop élevées, en particulier pour les chantiers sous les 25.000 euros. Enfin, cette réglementation va faire augmenter le coût de la construction. A cet égard, une enquête montre que la plupart des maîtres d'oeuvre et des entrepreneurs ne voient pas l'utilité de cette fonction et que nombre de coordinateurs se rendent rarement sur les chantiers ou n'y mettent même jamais les pieds.

Quand le gouvernement procédera-t-il aux simplifications nécessaires?

Daarnaast zijn er nog een aantal bekwaamheidsvereisten van de veiligheidscoördinator. Die zijn te streng opgesteld en dienen te worden aangepast voor vooral kleine werken tot 25.000 euro.

Ten slotte kunnen wij niet anders dan nogmaals herhalen dat deze regeling geleid heeft tot hogere bouwkosten. Bij een particulier bouwheer loopt dit op tot 2.500 euro. Is het nodig om die 2.500 euro daaraan te spenderen voor een kleine woning? De resultaten zijn niet altijd zichtbaar. Bij een rondvraag aan bouwheren en aannemers zegt 66% van de bouwheren en 77% van de aannemers dat de aanstelling van de veiligheidscoördinator overbodig is. Verder toont deze enquête aan dat 43% van de coördinatoren met moeite één keer de werf betreden hebben. 36% hebben dat sporadisch gedaan en 20% ziet men nooit op een bouwwerf. Hieruit blijkt overduidelijk dat de regelgeving niet is aangepast en niet kan toegepast worden en dat de tijd gekomen is om een vereenvoudiging van het systeem van veiligheidscoördinatoren door te voeren.

Verder vernam ik ook graag uw mening over de noodzaak van het invoeren of gebruiken van veiligheidscoördinatoren bij kleine werken die door een gemeentebestuur worden uitgevoerd. Ook daar zijn er enorme klachten, enorm veel paperassen en enorme kosten. Mevrouw de staatssecretaris, hoe en wanneer zult u die belangrijke opdrachten uitvoeren?

02.02 Staatssecretaris **Kathleen Van Brempt**: Mijnheer de voorzitter, collega's, dit is een bijzonder prangend en een bijzonder belangrijk probleem. Ik dank de vraagsteller ook om dit hier aan de orde te stellen. Het zal niet de laatste keer zijn dat we dit samen bespreken.

Zoals u heeft gezegd is in het verleden aan mijn voorgangster, mevrouw Onkelinx, over deze wetgeving al een aantal vragen gesteld. De vragen situeerden zich vooral rond de administratieve overlast, zoals u aanhaalt, en de meerkosten, meer in het bijzonder voor de particuliere gezinnen. Ik denk dat mevrouw Onkelinx in haar antwoord ook vaak heeft verwezen naar twee punten die bijzonder belangrijk zijn. Het gaat, ten eerste, over de omzetting van een Europese richtlijn - verwacht van mij niet dat ik dat niet correct zal blijven doen - en, ten tweede, het niet beschikbaar zijn van een aantal nuttige statistieken en evaluatiegegevens. Dat is met name de eerste stap die ik wil nemen om ervoor te zorgen dat we kunnen komen tot een goede evaluatie. Ik denk dat dit belangrijk is.

De wet is nu ongeveer een goede twee jaar oud en er bestaat bijzonder veel wrevel over. U hoeft echt dit boek niet mee te brengen, want ik kan er zelf een meebrengen. Dat helpt misschien. In plaats van op een aantal eigen ervaringen en ervaringen van anderen verder te gaan, zou ik heel graag een objectieve en goede evaluatie van de wetgeving krijgen. Daarom heb ik al een aantal vragen aan de administratie gesteld, met het verzoek er snel een antwoord op te krijgen. Ik wil samen met u die vragen overlopen. Misschien dat ik, als u daar tekortkomingen ziet, er nog een mouw aan kan passen.

Ten eerste, er is de evolutie van een aantal arbeidsongevallen in de bouwsector de laatste jaren. Wij moeten een zicht krijgen op het feit of de wetgeving nu al dan niet effectief is geweest en of wij meer of minder ongevallen hebben.

Zijn er meer of minder ongevallen, welke ongevallen en - vooral - wat zijn de redenen daarvan?

02.02 **Kathleen Van Brempt**, secrétaire d'Etat: Les questions posées précédemment concernaient surtout le surcroît de contraintes administratives et le surcoût engendrés par la coordination de la sécurité. Les réponses apportées par mon prédécesseur, Mme Onkelinx, portaient surtout sur la transposition de la directive européenne et l'absence de statistiques utiles empêchant provisoirement toute évaluation.

Entre-temps, la législation est en vigueur depuis deux ans et constitue manifestement une source de mécontentement. C'est pourquoi j'ai chargé mon administration d'examiner une série de questions. Comment le nombre d'accidents du travail dans le secteur de la construction a-t-il évolué et quelles sont les raisons de cette évolution? Combien de coordinateurs de sécurité ont-ils été désignés et leur désignation était-elle conforme à la réglementation? Quelle expérience les inspecteurs techniques et médicaux ont-ils acquise? Les coordinateurs s'acquittent-ils correctement de leur mission sur les petits, moyens et grands

Ten tweede, het aantal veiligheidscoördinatoren die in ons land actief zijn en de mate waarin op hen een beroep gedaan wordt.

Ten derde, de ervaring van de technische en medische inspectiediensten, wat betreft het functioneren van die veiligheidscoördinatoren en heel specifiek een opsplitsing wat betreft de grote, de middelgrote en de kleine bouwverven.

Ten vierde, en dat is ook een expliciete vraag van u, mevrouw Pieters, de praktische ervaring bij bouwwerken waarvan de budgetgrens 25.000 euro overschrijdt. (...)

Ten vijfde, een vergelijking inzake veiligheid en gezondheidsvoorzieningen met de situatie van voor de wetgeving inzake de veiligheidscoördinatoren.

Ten zesde, de vraag en een uitspraak, in eerste instantie van de administratie, of het al dan niet zinvol is om een blijvend onderscheid te maken tussen grote, middelgrote en kleine bouwwerken en de vraag of het op een eenvoudiger en goedkopere wijze voor kleine bouwwerken kan worden georganiseerd.

Ten zevende, de vraag of het redelijk en, vanuit een bescherming van het oogpunt van de werknemers, aanvaardbaar geacht kan worden dat de verplichting zou worden afgeschaft om op een bouwcoördinator een beroep te doen bij private woningbouw, en eventueel de alternatieve regeling hiervoor.

U begrijpt, hoop ik, dat dit de basis moet zijn van een goede evaluatie en dat ik op basis hiervan absoluut bereid ben om de wetgeving te evalueren en daar waar nodig aan te passen, maar – ik hoop dat jullie mij daarin steunen – met maar één echt doel voor ogen: welke coördinatie is nuttig en efficiënt om ervoor te zorgen dat onze bouwplaatsen veiliger worden voor de mensen die daar werken? Dat was namelijk het uitgangspunt, zowel van de Europese reglementering als van de wet.

Als die niet efficiënt blijkt te zijn, moeten wij die aanpassen, zeker als het gaat om onnodige extra kosten of onnodige administratieve vereisten. Ik wil echter absoluut niet uit het oog verliezen wat de doelstelling was van die wet – meer veiligheid op de werkvloer – voor een sector die, wat dat betreft, al heel precair is.

02.03 **Trees Pieters** (CD&V): Mevrouw de staatssecretaris, ik dank u voor uw antwoord. U hebt dus duidelijk begrepen dat ik het feit van de inschakeling van een veiligheidscoördinator ter voorkoming van de arbeidsongevallen absoluut niet in twijfel trek. Ik heb heel duidelijk gesteld in welke gevallen dit overdreven is en in welke gevallen dit vereenvoudigd moet worden. Ik wil er ook nog aan toevoegen dat de boete van 300 euro die afgewenteld is naar het inschakelen van deskundigen nog een afgeleide was daarvan, omdat de wet – dacht de minister – niet voldeed. Die wet kan echter niet voldoen omdat hij teveel rompslomp bevat.

Ik vind het interessant dat u het probleem onderkent en inspanningen doet om een aantal elementen die u genoemd hebt te onderzoeken. Ik raad u in eerste instantie aan om de Europese richtlijn te herlezen. Het zal niet moeilijk zijn voor u om dit te doen. U zult dan wel constateren dat wij in dezen veel strenger zijn opgetreden dan in die Europese richtlijn vermeld staat en dat wij daar sowieso, onder andere kleine

chantiers? Quelle expérience pratique at-elle été acquise en ce qui concerne les chantiers de moins de 25.000 euros? Comment la sécurité sur les chantiers a-t-elle évolué avant et après la législation relative aux coordinateurs de sécurité? Est-il pertinent d'établir une distinction entre les grands, moyens et petits chantiers? Les travailleurs peuvent-ils être protégés plus efficacement et à un coût moindre sur des chantiers moins importants? Peut-on envisager d'exempter la construction de logements privée de l'obligation de recourir à un coordinateur de sécurité?

Les réponses à ces questions serviront de base à une évaluation de la législation et, le cas échéant, à une initiative législative. Peu importe que les travaux soient effectués pour le compte d'une administration communale ou d'un particulier. L'examen de ces questions, ainsi que l'évaluation, prendront évidemment encore quelque temps.

02.03 **Trees Pieters** (CD&V): Je ne mets pas en doute l'intérêt que peut présenter la désignation d'un coordinateur de sécurité mais cette obligation me semble quelque peu excessive pour certains chantiers.

En relisant la directive européenne, la secrétaire d'Etat verrait que la Belgique est allée beaucoup plus loin.

Je me réjouis de la volonté affichée par la secrétaire d'Etat de s'attaquer au problème mais le temps presse.

werken aan gemeenten, kunnen in schrappen.

Ik heb u een aantal kleine statistieken gegeven naar aanleiding van een kleine, beperkte enquête. Ik geef toe dat dat onvoldoende is. Andere vragen zullen dus wel terecht zijn. Ik zou echter niet graag twee, drie jaar opgezadeld zitten met een onderzoek naar het nut en de verbetering van de veiligheidscoördinatoren. Ik denk dat terzake snel moet worden gehandeld om aan het probleem te remediëren en om de sector te revitaliseren.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*