

DO 2015201606207

Vraag nr. 474 van mevrouw de volksvertegenwoordiger Catherine Fonck van 26 november 2015 (Fr.) aan de vice-eersteminister en minister van Werk, Economie en Consumenten, belast met Buitenlandse Handel:

Tarifering voor de externe diensten voor preventie en bescherming op het werk (EDPB's) (MV 5887).

De Hoge Raad voor preventie en bescherming op het werk bracht op 13 juli 2015 een advies uit (advies nr. 184bis) waarin de raad het ontwerp van koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 27 maart 1998 betreffende de tarifiering voor de Externe diensten voor preventie en bescherming op het werk (EDPB's) goedkeurt.

DO 2015201606207

Question n° 474 de madame la députée Catherine Fonck du 26 novembre 2015 (Fr.) au vice-premier ministre et ministre de l'Emploi, de l'Économie et des Consommateurs, chargé du Commerce extérieur:

La tarification des Services Externes de Prévention et de Protection (SEPP) (QO 5887).

Le 13 juillet 2015, le Conseil supérieur pour la Prévention et la Protection au travail a rendu un avis (n° 184bis) en vertu duquel il approuve la proposition d'arrêté royal modifiant l'arrêté royal du 27 mars 1998 relatif à la tarification des services externes pour la protection et la prévention au travail (SEPP).

In de tekst voorziet met name (i) in de invoering van een regeling met vijf tariefgroepen afhankelijk van de activiteitssector, alsook (ii) in de betaling door de werkgever van een jaarlijkse forfaitaire minimumbijdrage waarvan het bedrag wordt bepaald door zijn hoofdactiviteit.

Zo zou het onderwijs onder categorie 1 vallen en zou er door de werkgever per werknemer aan de EDPB een forfaitaire bijdrage van 41,50 euro worden betaald. Momenteel bedraagt de voornoemde bijdrage voor het merendeel van het onderwijzend en daarmee gelijkgesteld personeel (95 %) 17,22 euro per jaar.

Deze aanpassing zou dus tot gevolg hebben dat de kosten voor deze bijdrage in het onderwijs zouden verdubbelen, hetgeen voor de *Communauté Française Wallonie Bruxelles* en voor de scholen een harde noot om te kraken zou zijn. Zij hebben immers niet voldoende middelen.

Ik zou u dan ook de volgende vragen willen stellen:

1. Op welke cijfers hebben de door u geraadpleegde deskundigen zich gebaseerd om de bijdrage vast te stellen op 41,50 euro?

2. Kunt u ons deze cijfers en de bijhorende relevante documenten bezorgen?

3. a) Bevestigt u dat de verhoging van de bijdrage géén nuloperatie voor het onderwijs is?

b) Hoe rechtvaardigt u dat in het licht van het in de Groep van Tien gesloten akkoord?

4. a) Is er over deze bedragen overleg gepland tussen de verschillende bestuursniveaus?

b) Zo niet, kan een dergelijk overleg overwogen worden?

Antwoord van de vice-eersteminister en minister van Werk, Economie en Consumenten, belast met Buitenlandse Handel van 30 mei 2016, op de vraag nr. 474 van mevrouw de volksvertegenwoordiger Catherine Fonck van 26 november 2015 (Fr.):

1. Overeenkomstig het akkoord van de Groep van 10 van 2 maart 2015, hebben de sociale partners binnen de Hoge Raad voor preventie en bescherming op het werk vijf tarieven voorgesteld, evenals de indeling van werkgevers, op basis van het totaalbudget van de forfaitaire minimumbijdragen van 2012 en de tewerkstellingscijfers op 31 december 2012 (cijfers van de externe diensten voor preventie en bescherming op het werk).

Cette proposition prévoit notamment (i) la mise en place d'un régime reprenant cinq groupes de tarifs selon les secteurs d'activité ainsi que (ii) le paiement par l'employeur d'une cotisation forfaitaire minimale annuelle dont le montant varie selon son activité principale.

Il est prévu que le secteur de l'enseignement relève de la catégorie 1 et qu'une cotisation forfaitaire de 41,50 euros par travailleur soit versée par l'employeur au SEPP. Actuellement, cette cotisation s'élève à 17,22 euros par an pour la plupart du personnel enseignant et assimilé (95 %).

Cette modification aurait donc pour conséquence de doubler le coût de la cotisation dans l'enseignement, ce qui constituerait un coup difficile pour la Communauté Française Wallonie Bruxelles et les écoles, lesquelles ne disposent pas de moyens suffisants.

Face à ce constat, je souhaiterais vous poser les questions suivantes:

1. Sur quels chiffres vos experts se sont-ils basés pour calculer et fixer le montant de la cotisation à 41,5 euros?

2. Est-il possible de nous communiquer ces chiffres et les documents pertinents?

3. a) Confirmez-vous que l'augmentation du montant de cette cotisation n'est pas une opération neutre pour le secteur de l'enseignement?

b) Comment justifiez-vous cela au regard de l'accord qui avait été trouvé au sein du groupe des 10?

4. a) Une discussion sur ces montants est-elle prévue entre les différents niveaux de pouvoirs?

b) Si non, est-ce envisageable?

Réponse du vice-premier ministre et ministre de l'Emploi, de l'Économie et des Consommateurs, chargé du Commerce extérieur du 30 mai 2016, à la question n° 474 de madame la députée Catherine Fonck du 26 novembre 2015 (Fr.):

1. Conformément à l'accord du Groupe des 10 du 2 mars 2015, les partenaires sociaux au sein du Conseil supérieur pour la Prévention et la Protection au Travail ont proposé cinq tarifs, ainsi que la répartition des employeurs, sur la base du budget total des cotisations forfaitaires minimales de 2012 et des chiffres de l'emploi au 31 décembre 2012 (chiffres des services externes pour la prévention et la protection au travail).

De sociale partners zijn van mening dat een tariefregeling met een indeling van de werkgevers in vijf tariefgroepen de meest geschikte oplossing is om de reële situatie van de verschillende activiteitensectoren te benaderen. Op basis hiervan heeft de administratie een voorstel van ontwerp van koninklijk besluit over de tarifiering van de externe diensten uitgewerkt, dat tegemoet kwam aan de akkoorden, betrachtingen en wensen van de sociale partners. Dit heeft geleid tot het koninklijk besluit van 27 november 2015, dat in het *Belgisch Staatsblad* is verschenen van 14 december 2015. Dit besluit is in werking getreden op 1 januari 2016.

2. De cijfers die door de sociale partners werden gebruikt om te komen tot de indeling van werkgevers en het bepalen van de tarieven, zijn afkomstig van de verschillende externe diensten en maken integraal deel uit van het sociaal overleg. Het is derhalve niet mogelijk om deze werkdocumenten op formele wijze mee te delen.

3. Zoals hierboven vermeld, werden vijf tariefgroepen voorzien waarbij de laagste tariefgroep effectief deze is van 41,5 euro. Dit tarief is duidelijk lager dan het tarief van 52 EUR dat voordien was vastgelegd in het koninklijk besluit van 24 april 2014. De onderwijssector (met uitzondering van het hoger onderwijs en de beroepsopleiding) werd ingedeeld in de laagste tariefgroep, door abstractie te maken van de verschillen binnen deze sector. Bovendien kan de forfaitaire bijdrage niet enkel worden beschouwd als een bijdrage voor het gezondheidstoezicht.

De vroegere tariefregeling was te sterk geënt op het periodiek gezondheidstoezicht, ten nadele van de andere activiteiten (voornamelijk deze in het kader van het risicobeheer). De financiering van de externe diensten was hier tot voor kort volledig mee verbonden (wegens het feit dat de bijdrage werd vastgelegd in functie van de onderwerping van werknemers aan het gezondheidstoezicht), wat tot gevolg had dat de prestaties die geleverd werden in ruil voor de bijdrage vaak beperkt bleven tot gezondheidstoezicht. Dit zal niet meer het geval zijn met de nieuwe reglementering die ook de prestaties vastlegt welke moeten worden geleverd in ruil voor de bijdrage, met een betere verdeling van het geheel van de taken binnen de verschillende welzijnsdomeinen (psychosociale aspecten van de arbeid, ergonomie, gezondheid, arbeidsveiligheid en arbeidshygiëne).

Les partenaires sociaux estiment qu'un régime tarifaire avec une répartition des employeurs en cinq groupes tarifaires est la solution la plus adaptée à la situation réelle des divers secteurs d'activités. Sur cette base, l'administration a élaboré une proposition de projet d'arrêté royal sur la tarification des services externes, qui prend en compte les accords, les aspirations et les souhaits des partenaires sociaux. Ceci a abouti à l'arrêté royal du 27 novembre 2015, paru au *Moniteur belge* du 14 décembre 2015. Cet arrêté royal est entré en vigueur au 1^{er} janvier 2016.

2. Ces chiffres, dont les partenaires sociaux se sont servis pour se mettre d'accord sur la répartition des employeurs et pour déterminer les tarifs, proviennent des différents services externes et font intégralement partie de la concertation sociale. Il n'est donc pas possible de communiquer ces documents de travail formellement.

3. Comme mentionné ci-dessus, cinq groupes tarifaires ont été prévus dont le groupe tarifaire le plus bas est effectivement celui de 41,50 euros. Ce tarif est nettement moins élevé que le tarif de 52 euros qui avait été fixé auparavant dans l'arrêté royal du 24 avril 2014. Le secteur de l'enseignement (à l'exception de l'enseignement supérieur et de la formation professionnelle) a été inséré dans le groupe tarifaire le plus bas, en faisant abstraction des différences au sein de ce secteur. En outre, la cotisation forfaitaire ne peut pas être considérée uniquement comme une cotisation pour la surveillance de la santé.

Le régime tarifaire antérieur était trop fortement axé sur la surveillance de santé périodique, au détriment des autres activités (principalement celles dans le cadre de la gestion des risques). Le financement des services externes y était complètement lié (suite au fait que la cotisation était fixée en fonction de la soumission des travailleurs à la surveillance de la santé), ce qui avait pour conséquence que les prestations fournies en contrepartie de la cotisation restaient souvent limitées à la surveillance de la santé. Tel ne sera plus le cas avec la future réglementation qui détermine les prestations à fournir par le service externe en contrepartie des cotisations, avec une meilleure répartition de l'ensemble des tâches entre les différents domaines du bien-être (les aspects psychosociaux du travail, l'ergonomie, la santé, la sécurité et l'hygiène du travail).

We zijn ons bewust van het feit dat de onderwijssector beschouwd wordt als een sector met hoge psychosociale risico's, meer in het bijzonder van burn-out. Tot voor kort maakten de kosten verbonden aan psychosociale problemen vaak het voorwerp uit van een bijkomende facturering. Het voordeel van de nieuwe reglementering is dat deze toelaat dat deze kosten voor het merendeel gedekt zijn door de forfaitaire bijdrage.

Er is bovendien in een monitoring voorzien om de impact van deze nieuwe tariefregeling op te volgen en om een heroriëntatie toe te laten indien nodig. Op die manier wordt tegemoet gekomen aan de bezorgdheden van de sociale partners binnen de Hoge Raad. Deze monitoring beoogt na te gaan of de voorgestelde indeling en de hieraan verbonden bijdragen zorgen voor een globaal werkbaar, correct, evenwichtig en voor alle stakeholders billijk systeem van financiering dat de doelstellingen van de preventie dient.

In de schoot van de Hoge Raad is men momenteel bezig met de oprichting van een "Vaste Commissie Tarieven en Prestaties van de externe diensten voor preventie en bescherming op het werk" die deze monitoring concreet zal uitwerken. Het is de bedoeling dat in deze Commissie onder andere werkgevers- en werknemersvertegenwoordigers uit zowel de private als de openbare sector zetelen, evenals vertegenwoordigers van Co-Prev (de vereniging van externe preventiediensten). Op die manier zal bij de monitoring op voldoende wijze rekening kunnen worden gehouden met de belangen van de verschillende betrokken partijen.

Nous sommes conscients du fait que le secteur de l'enseignement est considéré comme un secteur à hauts risques psychosociaux, en particulier de burn-out. Jusqu'à récemment, la plupart des coûts liés aux problèmes psychosociaux faisaient souvent l'objet d'une facturation supplémentaire. L'avantage de la future réglementation est de permettre que ces coûts soient pour la plupart couverts par la cotisation forfaitaire.

En outre, un monitoring est prévu pour suivre l'impact de ces modifications et permettre une réorientation si nécessaire. Il est ainsi répondu aux préoccupations des partenaires sociaux au sein du Conseil Supérieur. Ce monitoring vise à vérifier si la répartition proposée et les cotisations forfaitaires y associées donnent lieu à un système de financement globalement réalisable, correct, équilibré et équitable pour toutes les parties concernées, tout en rencontrant les objectifs de prévention.

Une "Commission permanente Tarifs et Prestations des services externes pour la prévention et la protection au travail" est en train d'être constituée au sein du Conseil supérieur, pour élaborer plus concrètement ce monitoring. Il est prévu qu'entre autres, des représentants des employeurs et des travailleurs, issus tant du secteur public que privé, siègent au sein de cette Commission, de même que des représentants de Co-Prev (association des services externes). De cette manière, le monitoring pourra prendre dûment en compte les intérêts des différentes parties concernées.