

DO 2013201415907**Question n° 724 de monsieur le député Bert Wollants du 08 janvier 2014 (N.) à la ministre de l'Emploi:**

Analyse de risques obligatoire dans le cadre de la sécurité des ascenseurs.

L'arrêté royal du 9 mars 2003 relatif à la sécurité des ascenseurs avait été signé à l'époque par les ministres compétents pour l'Emploi et la Protection de la Consommation. C'est à la titulaire de la première de ces deux attributions que je voudrais adresser aujourd'hui un certain nombre de questions qui ont trait à l'application de cet arrêté royal sur le terrain.

L'article 4 de l'arrêté royal précité du 9 mars 2003 prévoit que le gestionnaire d'un ascenseur mis à la disposition est tenu de faire effectuer sur le lieu de travail des ascenseurs une analyse de risques par un service agréé en tant que service externe pour les contrôles techniques (SECT). L'article 5 de l'arrêté royal du 9 mars 2003 prévoit que les travaux de modernisation doivent être contrôlés par le même SECT qui a programmé l'analyse de risques initiale. L'arrêté royal n'a prévu aucune dérogation à cette disposition légale. La question qui se pose à présent est de savoir ce qu'il adviendra si le SECT perd dans l'intervalle son accréditation et n'est plus agréé.

L'élément déclencheur est le problème posé par la Régie des Bâtiments dont l'agrément arrivera à échéance fin 2014 en raison d'un manque de personnel. Le secrétaire d'État Verherstraeten n'a pas souhaité répondre à ma question relative à la perte éventuelle de l'accréditation de la Régie mais il a néanmoins indiqué qu'il existe en son sein une compétence technique et une expérience suffisantes au Service Électromécanique mais qu'hélas, l'accréditation actuelle de la Régie repose sur le Service Contrôle Légal. Il souhaite par conséquent partager l'accréditation de la Régie. Or c'est, à mon estime, uniquement et exclusivement le Service Contrôle Légal qui, au sein de la Régie, est accrédité par BELAC pour procéder aux contrôles légaux sur les installations publiques fédérales par l'intermédiaire de son propre personnel qualifié.

1. a) Estimez-vous qu'un agrément en tant que SECT peut être partagé?

b) Cela ne risque-t-il pas de nuire aux garanties en matière de compétence technique et d'expérience, celles-ci étant les fondements de cette accréditation?

2. a) Si la Régie des Bâtiments perd son accréditation fin 2014, quelles répercussions cela aura-t-il sur l'application concernée de l'arrêté royal du 9 mars 2003?

DO 2013201415907**Vraag nr. 724 van de heer volksvertegenwoordiger Bert Wollants van 08 januari 2014 (N.) aan de minister van Werk:**

De verplichte risicoanalyse in het kader van de beveiliging van liften.

Het koninklijk besluit van 9 maart 2003 betreffende de beveiliging van liften werd destijds ondertekend door de ministers bevoegd voor Werkgelegenheid en Consumentenzaken. Vanuit die eerste bevoegdheid stel ik u graag een aantal vragen met betrekking tot de toepassing ervan op het terrein.

Artikel 4 van het voornoemde koninklijk besluit van 9 maart 2003 bepaalt dat de beheerder van een ter beschikking gestelde lift een risicoanalyse dient te laten uitvoeren door een dienst die erkend is als externe dienst voor technische controles op de werkplaats van liften (EDTC). Artikel 5 van het koninklijk besluit van 9 maart 2003 stelt dat de moderniseringswerken dienen te worden gekeurd door dezelfde EDTC die de initiële risicoanalyse plande, hierop zijn geen afwijkingen voorzien in het koninklijk besluit. De vraag is nu wat er gebeurt als in tussentijd de EDTC haar accreditatie verliest en dus niet langer erkend is?

Concrete aanleiding hiervoor is de problematiek van de Regie der Gebouwen, die haar erkenning ziet aflopen eind 2014 wegens personeelstekort. staatssecretaris Verherstraeten wenste niet te antwoorden op mijn vraag of de accreditatie verloren zou gaan, maar stelde dat binnen de Regie voldoende technische kennis en ervaring aanwezig is bij de dienst Electromechanica, terwijl de huidige accreditatie rust op de Dienst Wettelijk Toezicht. Hij wenst de accreditatie dan ook te delen. Het is mijns inziens enkel en alleen de Dienst Wettelijk Toezicht die binnen de Regie door BELAC geaccrediteerd is om via zijn eigen gekwalificeerd personeel de wettelijke keuringen op federale overheidsinstallaties uit te voeren.

1. a) Bent u van mening dat een erkenning als EDTC kan worden gedeeld?

b) Dreigt dit de garanties op vlak van technische kennis en ervaring die aan de basis liggen van deze accreditatie niet te ondergraven?

2. a) Als de Regie der Gebouwen eind 2014 haar accreditatie zou verliezen, wat impliceert dit dat betreffende toepassing van het koninklijk besluit van 9 maart 2003?

b) L'arrêté royal du 9 mars 2003 laisse-t-il une marge de manoeuvre permettant d'habiliter un autre SECT à procéder au contrôle des travaux de modernisation?

c) L'analyse de risques doit-elle d'abord être revalidée par un autre SECT ou envisagez-vous de modifier l'arrêté royal du 9 mars 2003 afin d'aider M. Verherstraeten à sortir de cette situation délicate?

3. a) Qu'est-ce qui justifie la réitération d'une analyse de risques et quelles seront les implications pour les installations concernées?

b) Ces installations ne feront-elles pas ainsi l'objet d'une discrimination, compte tenu de l'audit effectué en tout état de cause trop tardivement eu égard au prescrit légal, discrimination portant sur le fait que le délai d'exécution qui leur restera à partir de ce moment-là sera réduit?

Réponse de la ministre de l'Emploi du 28 mars 2014, à la question n° 724 de monsieur le député Bert Wollants du 08 janvier 2014 (N.):

i) Principes généraux

Le service externe pour le contrôle technique (SECT) qui exécute les missions imposées par l'arrêté royal du 9 mars 2003 concernant la sécurité des ascenseurs doit être agréé pour le contrôle technique des ascenseurs (arrêté royal du 9 mars 2003, article 1^{er}, point 5°).

Conformément à l'arrêté royal du 29 avril 1999 concernant l'agrément de services externes pour les contrôles techniques sur le lieu de travail, afin d'obtenir l'agrément pour ce type de contrôle, le SECT doit avoir obtenu l'accréditation, selon la norme NBN EN ISO/IEC 17020 "Critères généraux pour le fonctionnement de différents types d'organismes procédant à l'inspection", pour le contrôle des ascenseurs.

Toutefois, si le SECT demande un agrément pour la première fois ou demande une extension du champ d'application de leur agrément, il peut introduire une demande pour obtenir un agrément provisoire sans disposer de l'accréditation susmentionnée et ce, en suivant une procédure particulière prévue à l'article 21 de l'arrêté royal du 29 avril 1999.

b) Laat het koninklijk besluit van 9 maart 2003 ruimte om de keuring van de moderniseringswerken te laten doen door een andere EDTC?

c) Moet de risicoanalyse eerst opnieuw worden gevalideerd door een andere EDTC of plant u een wijziging van het koninklijk besluit van 9 maart 2003 om de heer Verherstraeten uit deze lastige situatie te halen?

3. a) Wat verantwoordt het opnieuw uitvoeren van een risicoanalyse en wat zijn de implicaties voor de betrokken installaties?

b) Worden zij, gezien de volgens de wet dan alleszins te laat uitgevoerde doorlichting, niet gediscrimineerd qua de pas vanaf dat ogenblik slechts resterende uitvoeringstermijn?

Antwoord van de minister van Werk van 28 maart 2014, op de vraag nr. 724 van de heer volksvertegenwoordiger Bert Wollants van 08 januari 2014 (N.):

i) Algemene beginselen

De externe dienst voor technische controles (EDTC) die de door het koninklijk besluit van 9 maart 2003 betreffende de veiligheid van liften voorgeschreven taken uitvoert moet voor de technische controles van liften erkend zijn (koninklijk besluit van 9 maart 2003, artikel 1, punt 5°).

In overeenstemming met het koninklijk besluit van 29 april 1999 betreffende de erkenning van externe diensten voor technische controles op de werkplaats, moet de EDTC om een erkenning te bekomen voor het uitvoeren van dit soort van controles, volgens de norm NBN EN ISO/IEC 17020 "Algemene criteria voor het functioneren van verschillende instellingen die keuringen uitvoeren" geaccrediteerd zijn voor de controle van liften.

Evenwel, mag een EDTC die voor het eerst een erkenning aanvraagt of die een uitbreiding van het toepassingsgebied van zijn erkenning vraagt, een aanvraag indienen voor het bekomen van een voorlopige erkenning zonder te beschikken over de bovenvermelde accreditatie en dit, volgens de bijzondere erkenningsprocedure bedoeld in artikel 21 van het koninklijk besluit van 29 april 1999.

Le SECT doit en outre posséder une compétence technique suffisante dans le domaine spécifique pour lequel il demande son agrément. La compétence du personnel du SECT fait partie intégrante de l'agrément. C'est pourquoi l'arrêté royal précise que le SECT doit, lui-même, effectuer les contrôles pour lesquels il est agréé. La sous-traitance n'est autorisée que dans des cas exceptionnels ou pour exécuter des tâches partielles de contrôles exigeants des compétences particulières.

ii) Réponses aux questions

1. Bien que l'arrêté royal du 29 avril 1999 ne précise rien sur une possibilité de transfert ou de partage d'agrément, il faut se focaliser sur les objectifs visés quant aux garanties en termes de connaissances techniques et d'expérience qui sont à la base de cet agrément.

La Régie des Bâtiments semble pouvoir combler son déficit en ce domaine auprès du personnel du service Electromécanique. Cela pourrait être provisoirement considéré et réglé comme une sous-traitance exceptionnelle au sens de l'article 14 de l'arrêté royal (du 29 avril 1999).

Cette démarche doit en outre être notifiée à l'Administration conformément à l'article 16, 9°, du même arrêté royal. Et ce, de manière à ce que cette dernière puisse faire les contrôles qui lui semble opportun en faisant, par exemple, effectuer des audits par ces propres experts.

2. L'objectif visé par l'arrêté royal du 9 mars 2003 en demandant que cela soit le même SECT qui fasse l'analyse des risques et le contrôle des travaux de modernisation est de ne pas laisser au gestionnaire la possibilité de changer de SECT entre les deux phases.

Néanmoins, il est certain que, si le SECT n'existe plus pour l'une ou l'autre raison entre ces deux phases, le gestionnaire ne peut pas en être tenu pour responsable et ne peut en subir les conséquences. Le gestionnaire doit désigner au plus vite un autre SECT qui dispose de l'agrément adéquat, auquel il remettra le dossier dont question à l'article 7 de l'arrêté royal du 9 mars 2003 comprenant tous les documents nécessaires à la deuxième phase.

Le second SECT ne doit pas valider l'analyse des risques mais il devra tout du moins se l'approprier et approuver, par l'acceptation de sa mission, les renseignements et conclusions de cette analyse. Il devra également acquérir les connaissances des lieux et des travaux de modernisation de manière à pouvoir assumer sa tâche.

Bovendien moet de EDTC over een voldoende technische bekwaamheid beschikken op het vlak van het specifieke gebied waarvoor het zijn erkenning aanvraagt. De bekwaamheid van de personeelsleden van de EDTC maakt noodzakelijk deel uit van de erkenning. Daarom verduidelijkt het koninklijk besluit dat de EDTC zelf de controles waarvoor hij erkend is, moet uitvoeren. Uitbesteding is slechts toegelaten in uitzonderlijke gevallen of voor het uitvoeren van deeltaken van controles die een bijzondere vaardigheid vereisen.

ii) Antwoorden op de vragen

1. Hoewel het koninklijk besluit van 29 april 1999 niets bepaalt over de mogelijkheid tot overdracht of gedeeld gebruik van de erkenning, moet men rekening houden met de beoogde doelstellingen wat betreft de garanties op het vlak van technische kennis en ervaring die aan de basis liggen van deze erkenning.

De Regie der Gebouwen kan blijkbaar dit tekort opvangen met de personeelsleden van de dienst Electromechanica. Dit zou voorlopig als een uitbesteding beschouwd en geregeld kunnen worden in de zin van artikel 14 van het koninklijk besluit van 29 april 1999.

Dit moet ook aan de Administratie meegedeeld worden in overeenstemming met artikel 16, 9°, van hetzelfde koninklijk besluit opdat deze de controles die zij opportuun acht, zou kunnen uitvoeren bijvoorbeeld door audits te laten uitvoeren door haar eigen deskundigen.

2. Door te bepalen dat één en dezelfde EDTC zowel de risicoanalyse als de controle van de modernisatiewerken uitvoert, heeft het koninklijk besluit van 9 maart 2003 tot doel, aan de beheerder de mogelijkheid te ontnemen om tussen deze twee fasen van EDTC te veranderen.

Het is nochtans duidelijk dat, indien de EDTC om één of andere reden zou ophouden te bestaan, tussen deze twee fasen, de beheerder daarvoor niet verantwoordelijk kan gesteld worden en daar ook niet de gevolgen mag van dragen. De beheerder moet zo vlug mogelijk een andere EDTC aanduiden die de adequate erkenning heeft. De beheerder bezorgt hem het dossier bedoeld in artikel 7 van het koninklijk besluit van 9 maart 2003 dat alle benodigde documenten voor de tweede fase bevat.

Deze tweede EDTC moet de risicoanalyse niet valideren, maar hij zal ze zich minstens eigen moeten maken en de informatie en conclusies die deze analyse bevat goedkeuren, door zijn opdracht te aanvaarden. Hij zal ook grondig kennis moeten nemen van de plaatsen en modernisatiewerken teneinde zijn taak te kunnen vervullen.

Il n'est pas à oublier que les contrôles effectués visent à assurer la sécurité des travailleurs conformément à la réglementation relative à la protection du bien-être des travailleurs lors de l'exécution de leur travail. Un aspect fondamental de cette réglementation est d'imposer des objectifs de sécurité qui doivent être atteints par la prise de mesures de prévention spécifiques par l'employeur.

Il apparait que cette approche permet d'atteindre les principes généraux de prévention imposés par l'arrêté royal du 27 mars 1998 relatif à la politique du bien-être des travailleurs lors de l'exécution de leur travail. De plus, cette approche reste cohérente, selon nous, par rapport aux objectifs de sécurité recherchés par l'application des articles 4 et 5 de par l'arrêté royal du 9 mars 2003 concernant la sécurité des ascenseurs cosigné avec le ministre chargé des Affaires économiques.

3. Comme il a été développé plus haut, il n'y a raisonnablement pas lieu que le SECT qui sera choisi pour le contrôle des travaux de modernisation recommence une nouvelle analyse des risques.

De manière à s'assurer que l'analyse des risques effectuées par la Régie des Bâtiments et que les travaux de modernisation effectués restent cohérents, il est évident que ces travaux de modernisation doivent être effectués le plus rapidement possible et que donc un nouveau SECT soit rapidement choisi.

Men mag niet vergeten dat de uitgevoerde controles tot doel hebben de veiligheid van de werknemers in overeenstemming met de regelgeving betreffende de bescherming van het welzijn op het werk te verzekeren. Een fundamenteel aspect van deze regeling ligt in het feit dat er veiligheidsdoelstellingen opgelegd worden die moeten bereikt worden door het nemen van specifieke preventiemaatregelen door de werkgever.

Het blijkt dat deze aanpak het mogelijk maakt de algemene beginselen voor preventie bedoeld in het koninklijk besluit van 27 maart 1998 betreffende het beleid inzake het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk te bereiken. Bovendien, is deze aanpak, naar mijn mening, coherent met de veiligheidsvoorwaarden vermeld in artikel 4 en 5 van het koninklijk besluit van 9 maart 2003 betreffende de beveiliging van de liften ondertekend samen met de minister van Economische Zaken.

3. Zoals hierboven vermeld, mag redelijkerwijze aangenomen worden dat de EDTC die gekozen wordt voor het keuren van de modernisatiewerken niet opnieuw een risicoanalyse uitvoert.

Om een coherentie te behouden tussen de risicoanalyse van de Regie der Gebouwen en de uitgevoerde modernisatiewerken is het evident dat deze modernisatiewerken zo vlug mogelijk uitgevoerd worden en dat er bijgevolg snel een nieuwe EDTC wordt aangeduid.